ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской духовной Семинаріи.

№ 20.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

15-го октября, 1889 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Пензенская дух. Консисторія объявляетъ, что законоучителямъ—священникамъ с. Колтовскаго, пензенскаго уѣзда, Михаилу Пульхритудову, с. Пустыни, того-же уѣзда, Николаю Сергіевскому и с. Волчьяго Оврага, чембарскаго уѣзда, Николаю Виллахову за усердное преподаваніе закона Божія въ сельскихъ школахъ изъявлена Архипастырская признательность, со внесеніемъ въ послужной ихъ списокъ.

Отношеніе ректора С.-Петербургской дух. Академіи на имя Его Преосвященства.

При С.-Петербургской дух. Академіи въ будущемъ 1890 г., по примѣру предшествующихъ лѣтъ, имѣютъ издаваться

журналы: „Церковный Вѣстникъ“ еженедѣльно и „Христіанское Чтеніе“—двумѣсячно. Программа „Церковнаго Вѣстника“ расчитана преимущественно на потребности служителей Церкви и въ нее введено все то, что можетъ содѣйствовать правильному пониманію и возможно полному удовлетворенію этихъ потребностей; программа „Христіанскаго Чтенія“ составлена и выполняется преимущественно въ интересѣ тружениковъ науки, при чемъ однакожъ не упускаются изъ виду и потребности не только служителей Церкви, но и простыхъ вѣрующихъ. Въ цѣломъ программы обоихъ академическихъ журналовъ дополняютъ одна другую, содѣйствуя и служителямъ Церкви въ дѣлѣ ихъ пастырскаго служенія, и труженикамъ науки въ ихъ работахъ. При такомъ характерѣ журналовъ желательно возможно большее расширеніе круга ихъ читателей и съ этою цѣлью мною представлены были на благоусмотрѣніе Высокопреосвященнѣйшаго митрополита С.-Петербургскаго Исидора соображенія о рекомендаціи „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ къ выпискѣ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній, монастырей, соборовъ и приходскихъ церквей. Его Высокопреосвященству угодно было положить на моемъ представленіи резолюцію: „Просить содѣйствія мѣстныхъ архіереевъ“. Исполняя волю Высокопреосвященнѣйшаго Владыки, милостиваго покровителя С.-Петербургской Академіи, и вполнѣ надѣясь, что и Ваше Преосвященство не откажете академіи въ своемъ добромъ вниманіи, я осмѣливаюсь обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшей просьбой рекомендовать издаваемые при академіи журналы „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“ подвѣдомственнымъ Вамъ епарх. учрежденіямъ и духовенству къ выпискѣ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній, монастырей, соборовъ и приходскихъ церквей.

Цѣна „Церковнаго Вѣстника“—5 р., „Христіанскаго Чтенія“—5 р.; выписывающіе же тотъ и другой журналъ вмѣстѣ платятъ за оба 7 р. Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: „Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ“.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Рекомендовать академическіе журналы учебнымъ заведеніямъ и духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе сего въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ“.

Журнальныя постановленія Правленія Общества Взаимнаго Вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи, за 1889 годъ.

Отъ 2 сентября, за № 80.

1) 2 руб., представленные псаломщикомъ с. Куземкина, керенск. у., Кипрскимъ, записать на приходъ въ уплату процентовъ съ 24 р., каковую сумму отсрочить на годъ по 27 августа 1890 года.

2) Священнику с. Доншина, чембарск. у., Рамзайцеву выдать въ ссуду 35 р., изъ 8%, срокомъ на полгода, подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ.

3) 5 р. въ погашеніе ссуды и 1 р. 60 к. въ уплату процентовъ съ 20 р. за годъ, представленные псаломщикомъ с. Рябки, красносл. у., Ивановымъ, записать на приходъ; долгъ отсрочить по 22 августа 1890 г.

4) Вдовѣ діакона Воскресенской церкви г. Н. Ломова Дилигенской назначить пенсію, въ размѣрѣ 20 р. въ годъ, съ 1 іюня 1889 года, но пенсію не выдавать, а зачитать въ уплату долга Обществу; кромѣ того, такъ какъ умершій діаконъ Дилигенскій состоялъ въ числѣ неисправныхъ должниковъ и назначенной его вдовѣ пенсіи недостаточно

для покрытія долга въ колич. 140 р. капитальной суммы, посему отнестись въ Епарх. Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія объ удержаніи въ уплату означеннаго долга Обществу единовременнаго пособія, слѣдуемаго вдовѣ Дилигенской.

5) 31 р. 50 к. въ погашеніе ссуды и 16 р. въ уплату процентовъ съ 200 р., представленные священникомъ села Митрофанова, чембарск. у., Аполлоновымъ, записать на приходъ; долгъ отсрочить изъ 8% на годъ по 23 августа 1890 года.

6) Бывшему псаломщику с. Сыресева, городищск. уѣзда, Милову, уволенному нынѣ отъ должности, выдать въ возвратъ членскихъ взносовъ 6 р. и исключить его изъ Общества.

7) Священнику с. Паева, инсарск. у., Пототцкому выдать въ ссуду 50 руб., срокомъ на три мѣсяца, изъ 8%, подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ.

8) Діакону с. Старой Толковки, н.-ломовск. у., Милову выдать въ ссуду 60 руб., изъ 8%, срокомъ на полгода, подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ.

Отъ 5 сентября, за № 81.

1) Представленные свящ. с. Успенскаго, мокшанск. у., Любимовымъ 1) въ уплату основнаго капитала недоимки 1 р. и пени за просрочку 11 л. и 8 мѣс. 1 р. 40 к.,— 2) процентовъ со 100 р. за полгода 4 р. записать на приходъ; долгъ отсрочить по 12 марта 1890 г.

2) Церкви с. Буторлина, керенск. у., выдать ссуду въ колич. 200 р., изъ 7%, срокомъ на годъ, за поручительствомъ священниковъ: означеннаго села Потоцкаго, с. Шелдаисъ Ѳемистоклова и с. Кузёмкина Львова.

3) Представленные свящ. с. Буторлина, керенск. у., Потоцкимъ 97 р. записать на приходъ въ расчетъ по

ссудѣ; но 47 к. капитальной суммы и 2 р. 92 к. пени за 3 мѣсяца считать за о. Потоцкимъ.

4) Священнику с. Сіалѣевской Пятины, инсарск. у., Симилейскому выдать въ ссуду 300 р, изъ 7%, срокомъ на годъ, за поручительствомъ священниковъ: с. Черницовки, пензенск. у., Василія Симилейскаго и с. Языковой Пятины, инсарск. у., Василія же Симилейскаго, подъ обезпеченіе ихъ членскихъ взносовъ.

5) Псаломщику с. Нагорной Лаки, керенск. у., Феликсову выдать въ ссуду 20 р., изъ 8%, срокомъ на полгода, подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ.

6) Представленные отъ каѳедральнаго собора 14 р. 19 к. записать на приходъ въ уплату процентовъ по тремъ ссудамъ—съ 450 р. за 1 мѣсяцъ и 28 дней 5 р. 80 к., съ 250 р. за 2 мѣс. и 8 дней 3 р. 79 к. и съ 941 р. 35 к. за 22 дня 4 р. 60 к.; всѣ ссуды отсрочить по 1 января 1890 г.

7) 6 руб., представленные свящ. г. Нижняго Ломова Мильтоновымъ, записать на приходъ въ уплату процентовъ за полгода съ 150 р., каковую сумму и 1 р. 44 к. недоимки отсрочить по 22 февраля 1890 г.

Отъ 9 сентября, за № 82.

1) 110 р., представленные священникомъ с. Сіалѣевской Пятины, инсарск. у., Симилейскимъ, записать на приходъ по двумъ ссудамъ и счетъ по нимъ считать конченнымъ; при чемъ возвратить ему 80 к. процентовъ, такъ какъ 60 р. долга онъ уплатилъ на два мѣсяца раньше срока.

2) Вдовѣ псаломщика с. Левжи, саранск. у., Казанской назначить пенсію, въ размѣрѣ 24 р. въ годъ, съ 1 августа 1889 г., и зачитать оную, согласно прошенію, въ уплату долга въ колич. 61 р. 16 к., оставшагося за покойнымъ мужемъ просительницы.

3) Псаломщику с. Мордовскаго Ишима, городищск. у., Терновскому выдать вторичную ссуду въ колич. 50 руб., изъ 7%, срокомъ на годъ, за поручительствомъ свящ. того же с. Архангельскаго.

4) Псаломщику с. Казарки, городищск. у., Симилейскому выдать въ ссуду 20 р., изъ 8%, срокомъ на три мѣсяца, подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ.

5) Представленные свящ. села Ремезенокъ, саранск. у., Богородицкимъ 10 р. записать на приходъ въ погашеніе ссуды.

6) 3 руб. 14 к. въ погашеніе ссуды и 1 р. 86 к. въ уплату процентовъ съ 26 р. 10 к. за годъ, представленные діакономъ села Новаго Акшина, инсарскаго уѣзда, Златомрежевымъ, записать на приходъ; долгъ отсрочить по 16 авг. 1890 г. изъ 7%.

7) Изъ 8 р., представленныхъ псаломщикомъ с. Іоги, городищск. у., Гомеровымъ, записать на приходъ 40 коп. пени за 2 мѣсяца съ 20 р. за прежнюю отсрочку, 6 р. 52 к. въ погашеніе ссуды и 1 р. 8 к. въ уплату процентовъ съ 13 р. 48 к., каковую сумму отсрочить на годъ по 20 августа 1890 г. изъ 8%.

8) Изъ 15 р., представленныхъ священникомъ с. Перевѣсья, краснослободск. у., Николаевскимъ, записать на приходъ 8 р. 48 к. въ погашеніе ссуды и 6 р. 52 к. въ уплату процентовъ съ 81 руб. 52 коп., каковую сумму отсрочить на годъ по 25 авг. 1890 г., подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ по 1 разряду.

ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: оконч. курсъ Пенз. дух. Семин. М. Фриновскій въ с. Атемаръ, саранск. у.; оконч. курсъ Данковскаго дух. учил., Рязанск. епархіи, В. Синайскій къ соборной церкви г. Наровчата; оконч.

курсъ Пенз. дух. Семин. А. Тепловъ къ соб. ц. г. Наровчата; лишенный свящ. сана М. Тибровъ въ с. Левжу, саранск. у.; студентъ Пенз. дух. Семин. Н. Соколовъ къ соборной церкви г. Саранска; студентъ Пенз. дух. Семин. А. Кипарисовъ къ Троицкой церкви г. Саранска; запрещен. свящ. Л. Богослововъ въ с. Каз. Арчаду, пенз. у.; студентъ Пенз. дух. Семин. А. Муромскій въ с. Лѣсной Вьясъ, саранск. у.; сынъ діакона П. Колумбовъ въ с. Гузынцы, саранск. у.; студентъ Пенз. дух. Семин. Н. Протодіаконовъ въ с. Мывалъ, город. у.

Уволенъ отъ должности сверхштатный псаломщикъ с. Саловки, пенз. у., И. Архангельскій; уволены за штатъ, согласно прошенію: свящ. Христорожд. церкви г. Саранска Е. Колпиковъ; свящ. с. Сентяпина, чемб. у., З. Керенскій; свящ. Успенской церкви г. Саранска А. Николаевскій.

Настоятель наровчатскаго Сканова монастыря архим. Гедеонъ указомъ Св. Синода назначенъ настоятелемъ н.-ломовскаго Казанскаго мужск. монастыря, а исправленіе должности настоятеля Сканова монастыря поручено казначею онаго іеромонаху Ѳеодосію; на должность же казначея сего монастыря опредѣленъ іеромонахъ Варсонофій.

Благочиннымъ 2 окр. пенз. у., вмѣсто свящ. А. Архангельскаго, назначенъ свящ. с. Грабова Василій Быстровъ.

Умершіе: свящ. с. Столыпина, город. у., Д. Студенскій; свящ. с. Маркина, керенск. у., А. Вышеславцевъ; псал. с. Левжи, саранск. у., В. Казанскій.

Опредѣлены на священническія мѣста: свящ. І. Ареопагитскій къ Христорождественской церкви г. Саранска; псал. пригорода Атемаръ, саранск. у., В. Маіерановъ въ с. Блиновку, н.-ломовск. у.; псал. Троицкой церкви г. Саранска К. Троицкій въ с. Столыпино, город. у.; псал. с. Арх. Куракина, город. у., Н. Карсаевскій въ с. Липяги, мокш.

у.; оконч. курсъ Пенз. дух. Семин. А. Миловскій въ с. Подгорное, чемб. у.; псал. с. Ускляй, инсарск. у., И. Небосклоновъ въ с. Чепурновку, наровч. у.; псал. с. Каз. Арчады, пенз. у., П. Яхонтовъ въ с. Архангельское, керенскаго уѣзда.

Перемѣщены: свящ. с. Чернозерья, мокш. у., П. Бѣляевъ и с. Свинухи Д. Даниловъ одинъ на мѣсто другого; псал. с. С. Ѳедоровки, инсарск. у., К. Мраморновъ въ Камчатскую епархію; діаконъ Смоленской церкви г. Краснослободска В. Коммодовъ въ с. Саловку, пензенск. у.; псал. с. Вопиловки, наровч. у., Г. Кудрявцевъ въ с. Перевѣсье, красносл. у.; псал. Успенской церкви г. Саранска Г. Брегетовъ въ с. Толковку, красносл. у.; оконч. курсъ Пенз. дух. Семин. И. Ципровскій къ соборной церкви г. Инсара; сверхшт. свящ. Богоявленской церкви г. Пензы П. Сердобольскій въ с. Кользиваново, красносл. у.; діаконъ Пенз. каѳедр. собора С. Авицкій въ с. Мичкасъ, н.-ломовск. у.; свящ. с. Хитрова, инсарск. у., М. Веденяпинъ, въ с. Маркино, керенск. у.; псал. Саранской соборной церкви И. Печеринъ къ каѳедр. собору г. Пензы.

Пострижены въ монашество послушникъ наровчатскаго Троицкаго Сканова монастыря Яковъ Шпякинъ съ нареченіемъ ему имени „Иннокентій" и послушницы чуфаровскаго Троицкаго монастыря Анна Никонова Гусарова, Надежда Михайлова Логинова и Дарья Гаврилова Джинова съ нареченіемъ имъ именъ, 1-й Гусаровой—Антонина, 2-й Логиновой—Неонила и 3-й Джиновой—Дороѳея.

Редакторъ **Н. Соловьевъ.**

Дозволено ценз. Пенза, 15 октября 1889 г. Цензоръ, каѳедр. прот. **С. Масловскій.**

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го октября. № 20. 1889 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Церковныя братства и ихъ дѣятельность [1]).

Всѣ церковныя братства, существующія въ епархіяхъ съ раскольническимъ населеніемъ, поставляютъ въ числѣ своихъ цѣлей и цѣли миссіонерскія [2]). Миссіонерская дѣятельность нашихъ церковныхъ братствъ въ высшей степени благотворна и полезна. Наши братства, ведя дѣятельную борьбу съ расколомъ и сектантствомъ, оказываютъ существенную услугу нашей Церкви. Благодаря ихъ дѣятельности, какъ расколъ, такъ и особенно сектантство не

---

[1]) Продолженіе. См. № 19.

[2]) Во избѣжаніе недоразумѣній, мы, при изложеніи миссіонерской дѣятельности нашихъ церковныхъ братствъ, должны сдѣлать небольшую оговорку. Обыкновенно подъ миссіонерскою дѣятельностію разумѣется обращеніе главнымъ образомъ иновѣрцевъ и потомъ уже раскольниковъ и разнаго рода сектантовъ. Мы въ своемъ обозрѣніи миссіонерской дѣятельности нашихъ братствъ будемъ имѣть въ виду только обращеніе раскольниковъ и сектантовъ, оставляя въ сторонѣ дѣятельность ихъ по обращенію иновѣрцевъ.

такъ уже быстро распространяются теперь, какъ это было прежде; съ другой стороны, и случаи обращенія раскольниковъ и сектантовъ въ лоно православной Церкви въ настоящее время по той же причинѣ становятся все болѣе и болѣе частыми. Какими же средствами наши братства достигаютъ такихъ благотворныхъ результатовъ? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ и будетъ служить изложеніе миссіонерской дѣятельности нашихъ церковныхъ братствъ. При этомъ нужно замѣтить, что эта дѣятельность нашихъ братствъ годъ отъ году все болѣе и болѣе увеличивается и расширяется. Въ настоящее время есть братства, дѣятельность которыхъ очень обширна и простирается часто далеко за предѣлы той епархіи, гдѣ они существуютъ, — таково напр. Братство св. Петра, въ Москвѣ. Поэтому сдѣлать обозрѣніе ихъ миссіонерской дѣятельности и, главное, познакомиться съ тѣми средствами и мѣрами, къ какимъ они прибѣгаютъ въ своей борьбѣ съ расколомъ, дѣло, по нашему мнѣнію, будетъ далеко не безполезное.

Всѣ тѣ мѣры и средства, которыя наши церковныя братства употребляютъ въ своей борьбѣ съ расколомъ, можно раздѣлить на двѣ группы. Къ первой группѣ можно отнести тѣ мѣры и средства, которыя имѣютъ въ виду вообще религіозно-нравственное просвѣщеніе нашего народа въ духѣ православной Церкви. Мѣры эти имѣютъ въ виду какъ раскольниковъ, такъ и православныхъ. Ко второй группѣ можно отнести тѣ мѣры, которыя имѣютъ въ виду главнымъ образомъ обращеніе раскольниковъ и сектантовъ въ православную Церковь. Сюда относятся: заведеніе противораскольническихъ или миссіонерскихъ школъ, заботы о пріобрѣтеніи и образованіи опытныхъ миссіонеровъ и проч.

Религіозно-нравственная дѣятельность нашихъ братствъ,

которую мы уже изложили, служить однимъ изъ сильныхъ средствъ борьбы ихъ съ расколомъ. Учрежденіе церковно-приходскихъ школъ, въ которыхъ обучаются и дѣти раскольниковъ, распространеніе въ народѣ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и полемическаго содержанія, которыми интересуются и раскольники, все это, расшатывая вѣковыя убѣжденія раскольниковъ, должно оказывать сильное вліяніе на нихъ и такъ или иначе способствовать ихъ обращенію въ лоно православной Церкви. Но болѣе благотворное вліяніе на раскольниковъ оказываетъ въ собственномъ смыслѣ миссіонерская дѣятельность нашихъ братствъ. Борьбу съ расколомъ наши братства ведутъ главнымъ образомъ чрезъ своихъ миссіонеровъ. Отсюда естественно первою заботою ихъ являются заботы, направленныя къ образованію опытныхъ миссіонеровъ. Миссіонерами назначаются обыкновенно или лица священнаго сана или изъ мірянъ, обратившихся изъ раскола въ православіе. Чтобы подготовить будущихъ миссіонеровъ къ ихъ не легкой дѣятельности, братства прибѣгаютъ къ слѣдующимъ мѣрамъ. Прежде всего, нѣкоторыя братства съ этою цѣлію устраиваютъ такъ называемыя миссіонерскія или противораскольническія школы. Такъ, Вятское Братство святителя и чудотворца Николая [1]) и Бійское святителя Димитрія Ростовскаго [2]) основали такія именно противораскольническія школы, изъ которыхъ могли бы выходить люди способные вести борьбу съ раскольниками. Въ такихъ противораскольническихъ школахъ обучаются взрослые крестьяне изъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ. Предметами изученія здѣсь главнымъ образомъ служатъ: обличеніе раскола на

[1]) Стран. 1889 г. № 7—8, 347.
[2]) Jbid. 349.

основаніи извѣстныхъ изреченій въ старопечатныхъ книгахъ и заучиваніе этихъ изреченій такъ, чтобы ученики не только могли прочитывать ихъ наизусть, изъ слова въ слово, но и прямо сказать, на какомъ листѣ ихъ слѣдуетъ искать. Лучшіе ученики этихъ школъ, по выдержаніи въ ней установленнаго испытанія, открываютъ по деревнямъ и селамъ свои противораскольническія школы,—и такихъ школъ, напр. въ Вятской епархіи, въ 1887—8 г. было 28 [1]). Въ воскресные и праздничные дни нѣкоторые изъ учителей этихъ школъ ведутъ бесѣды съ мнимыми старообрядцами,—и иногда съ большимъ успѣхомъ. Напримѣръ, учитель крестьянинъ Верхораменской школы Богомиловъ, за минувшій годъ, убѣдилъ въ истинности православія до 14 человѣкъ раскольниковъ: одни изъ нихъ присоединились уже къ православію; другихъ удерживаетъ пока въ расколѣ страхъ истязаній отъ раскольниковъ. Нельзя отрицать за этимъ средствомъ Вятскаго Братства, какое оно употребляетъ въ своей борьбѣ съ расколомъ, высшей степени практичности. Миссіонерами замѣчается, что начетчики всѣхъ вообще толковъ, неохотно бесѣдуютъ съ ними и, насколько возможно, стараются не только сами избѣгать всякихъ столкновеній съ нашими миссіонерами, но и запрещаютъ слушать бесѣды ихъ остальнымъ раскольникамъ. Такъ, отчетъ Астраханскаго Кирилло-Меѳодіевскаго Общества за 188⁶/₇ г. прямо свидѣтельствуетъ, что при собесѣдованіяхъ съ священникомъ и миссіонеромъ православнымъ молодежь въ большинствѣ случаевъ высылается изъ дома по различнымъ будто бы домашнимъ обстоятельствамъ [2]). Избѣгая священниковъ и миссіонеровъ, вообще людей опытныхъ въ

---

[1]) Стран. 1889 г. № 7—8, 348.

[2]) Отч. Астр. Кир.-Меѳ. Общ. за 1886—7 г., 26.

бесѣдахъ, раскольники, однако, охотно разсуждаютъ о дѣлахъ вѣры съ православнымъ народомъ, болѣе откровенны съ нимъ, и тутъ, конечно, какъ болѣе начитанные, всегда одерживаютъ верхъ. Между тѣмъ, крестьянинъ, поучившійся въ противораскольнической школѣ, всегда можетъ вступить въ пренія съ раскольниками, не рискуя посрамиться, и въ этомъ случаѣ бесѣда его будетъ, пожалуй, гораздо дѣйствительнѣе бесѣды дорого стоющаго миссіонера.

Въ другихъ епархіяхъ, гдѣ не заведены еще описанныя нами выше противораскольническія школы, братства для образованія опытныхъ въ борьбѣ съ расколомъ миссіонеровъ прибѣгаютъ къ другимъ, не менѣе цѣлесообразнымъ мѣрамъ. Такъ, Рязанскимъ Братствомъ св. Василія, съ утвержденія Преосвященнаго, въ 1878 г. было постановлено: воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія въ мѣстной семинаріи и изъявившихъ готовность посвятить себя миссіонерскому служенію среди раскольниковъ, зачислять на вакансіи псаломщиковъ къ церквамъ города Рязани съ тѣмъ, чтобы они въ теченіе двухъ лѣтъ подъ руководствомъ преподавателя ученія о расколѣ въ семинаріи, спеціально изучали расколъ, и приготовленныхъ такимъ образомъ псаломщиковъ опредѣлять священниками въ приходы, зараженные расколомъ и, если средства Братства будутъ позволять, оказывать этимъ священникамъ денежное пособіе [1]). А Братство св. Андрея Первозваннаго въ Ставрополѣ давало возможность принимать участіе въ публичныхъ собесѣдованіяхъ съ раскольниками воспитанникамъ мѣстной семинаріи съ цѣлью подготовить въ лицѣ ихъ болѣе или менѣе борцовъ съ расколомъ [2]). Наконецъ, Пензенское

[1]) Черниг. Еп. Вѣд. 1888 г. № 10, 392.
[2]) Jbid.

Иннокентіевское Братство, исходя изъ того соображенія, что для успѣшной борьбы съ раскольниками и сектантами отъ защитника православія, помимо знанія и изученія предмета собесѣдованія, требуется еще опытность въ веденіи бесѣды, воспользовавшись указомъ Св. Синода о назначеніи въ Москвѣ съѣзда противораскольническихъ миссіонеровъ для совмѣстнаго обсужденія мѣръ къ ослабленію раскола, сдѣлало распоряженіе о командированіи на этотъ съѣздъ на братскія средства болѣе опытныхъ и способныхъ миссіонеровъ священниковъ П. Зарина и Е. Ѳетисова, давъ имъ чрезъ это возможность практически ознакомиться съ веденіемъ миссіонерскаго дѣла лучшими авторитетами Россіи *).

Заботясь объ образованіи опытныхъ миссіонеровъ, наши братства стараются въ то же время всѣми средствами помогать и облегчать ихъ не легкую дѣятельность въ борьбѣ съ расколомъ, принимая въ ней самое живое участіе. Это участіе выражается въ слѣдующемъ. Прежде всего, наши церковныя братства снабжаютъ миссіонеровъ книгами, необходимыми для ихъ собесѣдованій съ раскольниками, которыя они для нихъ или выписываютъ, или же позволяютъ имъ пользоваться нужными книгами изъ братскихъ библіотекъ. Такъ, Совѣтъ Пензенскаго Иннокентіевскаго Братства, сознавая, что нужда въ руководственныхъ книгахъ ощущается всѣми миссіонерами-священниками, между тѣмъ удовлетворить каждаго изъ нуждающихся или устроить хотя частныя по мѣстамъ библіотеки, при ограниченности братскихъ суммъ, въ настоящее время, пока еще не представляется возможнымъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, постановилъ предоставить право духовенству епархіи

---

*) Пенз. Епарх. Вѣд 1888 г., № 9, 14.

при собесѣдованіяхъ съ раскольниками пользоваться книгами братской библіотеки [1]). Но такой способъ снабженія книгами всѣхъ миссіонеровъ изъ одной общей братской библіотеки представляетъ очень существенныя неудобства. Эти неудобства заключаются, во-первыхъ, въ отдаленности этихъ библіотекъ отъ миссіонерскихъ пунктовъ, а во-вторыхъ, очень легко можетъ случиться, что требуемая тѣмъ или другимъ миссіонеромъ книга находится уже на рукахъ другого. Чтобы устранить эти неудобства и дать возможность миссіонерамъ всегда имѣть подъ руками необходимыя книги и пособія, Владимирское Александро-Невское Братство въ 1886 году открыло въ уѣздахъ 26 своихъ отдѣленій съ противораскольническими библіотеками [2]). Учрежденіе такихъ противораскольническихъ библіотекъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ, не только желательно, но и положительно необходимо. Пастыри Церкви должны обладать всѣми средствами, которыя давали бы имъ возможность съ успѣхомъ выполнять миссію, возлагаемую на нихъ мѣстомъ, временемъ и обстоятельствами. Извѣстно, что и въ средѣ раскола встрѣчаются такъ-называемые начетчики, которые отличаются иногда замѣчательною начитанностію. Точно также и наши русскіе сектанты, получая сильную поддержку со стороны своихъ нѣмецкихъ учителей, доставляющимъ имъ съ примѣрною предупредительностію книги религіознаго содержанія, часто отличаются начитанностію, а отсюда находчивостію въ спорахъ и смѣлостью. Кромѣ того, наши раскольники и сектанты очень зорко слѣдятъ и за православною полемическою литературою, не рѣдко обращая ее

---

[1]) Пенз. Епарх. Вѣд. 1888 г. № 9, 14.

[2]) Церк. Вѣд. 1889 г. № 31, 930.

въ свою пользу. Никто, конечно, и не подумаетъ, чтобы изъ брошюръ Преосвященнаго Никанора, архіеп. Одесскаго, сектанты могли извлекать пользу для своей пропаганды, а между тѣмъ, они для совращенія православныхъ ухитряются дѣлать и это. Такъ: Преосвященный въ одной изъ брошюръ, между прочимъ, говоритъ, что нашъ темный православный народъ не всегда имѣетъ ясное представленіе о Богѣ, что онъ иногда отожествляетъ икону съ понятіемъ о Богѣ. Основываясь на этомъ, сектанты говорятъ: „поэтому мы видимъ, что иконы совершенно лишни, ибо чрезъ нихъ человѣкъ впадаетъ въ тяжкій грѣхъ, чего не могло бы быть, если бы не было иконъ. Равнымъ образомъ на собесѣдованіяхъ сектанты вмѣсто того, чтобы вести разсужденія послѣдовательно, такъ сказать, забрасываютъ собесѣдниковъ цитатами изъ св. Писанія безъ всякаго толка, часто совершенно не идущими къ дѣлу и потому совсѣмъ неожиданными, часто съ неправильнымъ, ими самими измышленнымъ толкованіемъ. Само сабою понятно, что для успѣха въ состязаніи съ ними нужно имѣть, съ одной стороны, достаточно обширное знакомство какъ съ самымъ текстомъ св. Писанія, такъ и со смысломъ его содержанія, съ другой—умѣть распоряжаться своими познаніями, надлежащимъ образомъ прилагать ихъ къ дѣлу; а все это станетъ возможнымъ для защитника православія только тогда, когда онъ будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи всѣ источники, въ которыхъ онъ могъ бы найти и соотвѣтствующій данной потребности запасъ свѣдѣній и лучшій способъ примѣненія ихъ къ дѣлу, когда у него подъ руками будетъ приличная противораскольническая и противосектантская библіотека. Такъ какъ сельскому пастырю иногда бываетъ очень затруднительно получать свѣдѣнія о томъ, какія у насъ существуютъ пособія для борьбы съ

расколомъ и сектантствомъ и какія изъ нихъ могутъ быть признаны болѣе соотвѣтствующими своей цѣли, то Екатеринославскіе комитеты рекомендуютъ ему въ руководство каталоги книгъ, нарочно съ этою цѣлію составленные [1]).

Затѣмъ, въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ раскольниковъ очень много, какъ напр. во Владимирской епархіи, братства для облегченія дѣятельности своихъ миссіонеровъ открываютъ отдѣленія. Послѣднія открываются въ тѣхъ благочинническихъ округахъ, въ которыхъ особенно развитъ расколъ старообрядчества. Польза отъ открытія такихъ отдѣленій несомнѣнна. Ибо при общемъ собраніи членовъ отдѣленій, которыя бываютъ не менѣе двухъ разъ въ годъ, борьба съ расколомъ сдѣлалась въ епархіи предметомъ заботы цѣлаго общества священниковъ, а не единичныхъ личностей, дѣйствовавшихъ до сего времени безъ всякой посторонней помощи, безъ системы и контроля. На собраніяхъ священники дѣлятся другъ съ другомъ свѣдѣніями въ области раскола, обсуждаютъ способы дѣйствованія противъ раскольниковъ, выработываютъ программы бесѣдъ съ ними [2]) и проч. Въ тѣхъ же епархіяхъ съ большимъ раскольническимъ населеніемъ на помощь спеціальнымъ миссіонерамъ на счетъ братствъ содержатся еще ихъ помощники, обыкновенно изъ обратившихся въ православіе раскольниковъ. Такіе помощники обыкновенно получаютъ или опредѣленное жалованье или единовременное пособіе. Такимъ помощникомъ миссіонеровъ въ Пензенской епархіи является, напр., мѣщанинъ Ефремъ Тужилкинъ, который какъ человѣкъ основательно знакомый съ расколоученіемъ, дѣятельно помогаетъ миссіонерамъ въ ихъ борьбѣ съ расколомъ или помогая

---

[1]) Екатер. Епарх. Вѣд. № 3, 1888 г.

[2]) Церк. Вѣд. 1884 г., № 31, 930.

имъ вести бесѣды съ раскольниками или ведя такія бесѣды самостоятельно. Совѣтъ Пензенскаго Иннокентіевскаго Братства въ виду бѣднаго состоянія Тужилкина и заслугъ его миссіонерскому дѣлу счелъ необходимымъ поддержать его, выдавъ ему денежное пособіе [1]. Владимирское же Александро-Невское Братство такимъ помощникамъ миссіонеровъ выдаетъ постоянное жалованье въ размѣрѣ отъ 100 р. до 240 р. [2]. Кромѣ того, нѣкоторыя братства выдаютъ матеріальныя пособія и всѣмъ вообще священникамъ, находящимся въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, съ тою цѣлію, чтобы этимъ дать имъ возможность заняться изученіемъ раскола и его обличеніемъ. Такъ Пезненское Иннокентіевское Братство въ 1886 году оказало такое денежное пособіе 15 лицамъ въ размѣрѣ отъ 25 р. до 130 р. [3]. Наконецъ, тѣ братства, которыя пока еще не имѣютъ своихъ опытныхъ миссіонеровъ для борьбы съ расколомъ, приглашаютъ въ свои епархіи извѣстныхъ иноепархіальныхъ миссіонеровъ. Такъ братства: Тамбовское Богородично-Казанское [4]) и Астраханское Кирилло-Меѳодіевское [5]) не разъ приглашали для собесѣдованій съ раскольниками своихъ епархій извѣстнаго миссіонера о. Арсенія.

Главная и существенная обязанность миссіонеровъ—обращеніе раскольниковъ въ православную Церковь. Главнымъ средствомъ къ достиженію этой цѣли служатъ собесѣдованія, которыя ведутъ миссіонеры съ раскольниками. Эти собесѣдованія, какъ доказалъ уже опытъ многихъ лѣтъ,

---

[1]) Пенз. Епарх. Вѣд. 1889 г., № 18, 18—19.
[2]) Церк. Вѣд. 1889 г. № 31, 930.
[3]) Пенз. Епарх. Вѣд. 1888 г. № 7, 17.
[4]) Странникъ 1889 г. № 8, 579.
[5]) Отч. Астр. Кир.-Меѳ. Общ. 1886—7 г., 83.

имѣютъ весьма важное значеніе въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ въ православіе. Прежде всего они отвлекаютъ не только православныхъ, но и раскольниковъ отъ сходбищъ для „чтенія и послушанія божественныхъ писаній“, какія бываютъ въ домахъ раскольниковъ разныхъ сектъ и служатъ къ распространенію раскольническихъ заблужденій. Кромѣ того, публичныя собесѣдованія весьма много способствуютъ духовному просвѣщенію раскольниковъ и разоблаченію ихъ заблужденій. При свободѣ преній, при полной возможности высказать свои мнѣнія, на этихъ собесѣдованіяхъ раскольники иногда выражаютъ самыя сокровенныя свои убѣжденія и такимъ образомъ ревнителямъ православія представляются случаи къ обстоятельному изученію, а затѣмъ и опроверженію раскола; съ другой стороны, обличенія раскольническихъ заблужденій защитниками православнаго вѣроученія на этихъ собесѣдованіяхъ, при публичности преній, получаютъ извѣстность какъ между раскольниками, такъ и православными въ мѣстахъ весьма иногда удаленныхъ отъ мѣстъ собесѣдованія, и утверждаютъ православныхъ въ вѣрности и преданности св. Церкви, а раскольниковъ располагаютъ ко вступленію въ лоно ея, или по крайней мѣрѣ возбуждаютъ въ нихъ сомнѣнія въ правотѣ ихъ религіозныхъ понятій, ослабляютъ въ ихъ глазахъ авторитетъ ихъ вожаковъ, обыкновенно выступающихъ на состязанія съ православными. Такимъ образомъ, публичныя собесѣдованія, если на первыхъ порахъ и не убѣждаютъ раскольниковъ въ ложности ихъ убѣжденій, то возбуждаютъ въ нихъ внутреннюю борьбу, которая обыкновенно предшествуетъ обращенію ихъ къ православной Церкви.

Сознавая пользу публичныхъ собесѣдованій миссіонеровъ съ раскольниками, всѣ братства, ведущія борьбу съ рас-

коломъ, стараются поддерживать ихъ. Съ этою цѣлію всѣхъ своихъ миссіонеровъ они обязываютъ вести болѣе или менѣе частыя собесѣдованія съ старообрядцами, вырабатываютъ иногда программы или по крайней мѣрѣ намѣчаютъ главные предметы бесѣдъ. Эти собесѣдованія, по предварительномъ обыкновенно оповѣщеніи жителей той мѣстности, гдѣ предположено быть бесѣдѣ, ведутся въ просторныхъ домахъ, или въ школѣ, или въ церкви; въ лѣтнее время иногда даже на улицѣ посреди селенія. Оппонентами со стороны раскольниковъ бываютъ вожаки ихъ, ихъ коренные начетчики по два и по три лица на бесѣдѣ. Продолжаются бесѣды обыкновенно нѣсколько часовъ и иногда, за нерѣшеніемъ того или другого спорнаго вопроса, переносятся съ обоюднаго согласія на другой день. Присутствующихъ на бесѣдахъ, какъ изъ самихъ старообрядцевъ, такъ и изъ православныхъ бываетъ всегда очень много; иногда число ихъ доходитъ до 700 и болѣе [1]).

Большая часть братствъ обязываетъ своихъ миссіонеровъ, ведущихъ собесѣдованія съ раскольниками, представлять въ совѣты братствъ свои отчеты о нихъ. Въ этихъ отчетахъ обыкновенно излагается какъ мѣсто и обстоятельства бесѣды, такъ по возможности содержаніе и ходъ ея. При этомъ сообщается о томъ впечатлѣніи, которое бесѣда произвела какъ на православныхъ, такъ и на раскольниковъ. Извлеченіе изъ этихъ отчетовъ обыкновенно печатается потомъ въ годовыхъ отчетахъ братствъ [2]).

Въ тѣсной связи съ собесѣдованіями миссіонеровъ съ раскольниками находится и церковная проповѣдь, которая такъ же, какъ и первыя, можетъ служить сильнымъ сред-

[1]) Церк. Вѣд. 1889 г., № 31, 930—31.
[2]) Напр. Отч. Астр. Кир.-Меѳ. Общ. за 1886—7 г.

ствомъ, съ одной стороны, для утвержденія православныхъ въ преданности и вѣрности православной Церкви, а съ другой —къ разоблаченію заблужденій раскола. Въ виду этого братства заботятся о поддержаніи церковной проповѣди. Именно, братства священниковъ, живущихъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, обязываютъ какъ можно чаще произносить проповѣди. При этомъ, раскрывая съ церковной каѳедры истины вѣры и нравственности, священники должны избирать для своихъ проповѣдей преимущественно предметы, имѣющіе прямое или косвенное отношеніе къ расколу и его заблужденіямъ, чтобы православныхъ предохранять отъ увлеченія въ расколъ, а заблуждающимся указать путь къ спасительной истинѣ. Для поощренія и развитія самостоятельнаго проповѣдничества въ духовенствѣ Рязанское Братство св. Василія избрало въ каждомъ уѣздѣ особыхъ цензоровъ проповѣдей, которымъ мѣстные проповѣдники должны представлять свои проповѣди, направленныя противъ раскола, разныхъ суевѣрій, общихъ простому народу пороковъ и т. п. Лучшія проповѣди цензоры должны представлять въ Совѣтъ Братства, который, разсмотрѣвъ ихъ, особенно достойныя вниманія издаетъ въ видѣ сборниковъ и разсылаетъ въ церковныя библіотеки [1]).

Кромѣ этихъ мѣръ борьбы съ расколомъ, общихъ всѣмъ почти нашимъ церковнымъ братствамъ, есть не мало другихъ мѣръ и средствъ, которыя употребляетъ только одно какое нибудь братство въ своей миссіонерской дѣятельности. Такъ, напр., Вятское Братство святителя Николая безмездно распространяетъ по приходамъ, зараженнымъ расколомъ, снимки съ древнихъ греческихъ монетъ, имѣющія изображенія четырехконечныхъ крестовъ [2]). О томъ, какое значе-

[1]) Черниг. Епарх. Вѣд. 1888 г., № 10, 392.
[2]) Стран. 1889 г., № 7—8, 346.

ніе имѣютъ въ глазахъ раскольниковъ подобныя древности, мы уже говорили выше.

Чтобы не дать повода раскольникамъ дѣлать нареканія на православную Церковь, братства заботятся о томъ, чтобы богослуженіе совершалось священно-служителями неопустительно, по уставу православной Церкви, благоговѣйно, не торопливо, по возможности торжественно; такъ какъ благоговѣйное отправленіе богослуженія есть дѣйствительное средство къ поддержанію и возвышенію духа благочестія въ народѣ; заботятся и томъ, чтобы въ приходы съ раскольническимъ населеніемъ назначались священно-служители и церковно-служители, отличающіеся доброю жизнію и неподверженные слабостямъ, особенно соблазняющимъ раскольниковъ, какъ-то: пьянству, куренью и нюханью табаку и т. п.

Наконецъ, всѣ братства, принимая живое участіе въ дѣятельности своихъ миссіонеровъ, въ то же время требуютъ отъ нихъ отчета въ ихъ дѣятельности. „Служа по мѣрѣ своихъ средствъ,—читаемъ, напр., въ годовомъ отчетѣ Пензенскаго Иннокентіевскаго Братства за 1888—9 г.,—народному просвѣщенію распространеніемъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, брошюръ противораскольническаго содержанія, и поощряя подвизающихся въ борьбѣ съ расколомъ священниковъ матеріальною помощью, Совѣтъ Братства въ то же время съ полнѣйшимъ вниманіемъ слѣдитъ за успѣхомъ дѣятельности этихъ священниковъ, требуя отъ нихъ отчетовъ, засвидѣтельствованныхъ мѣстными благочинными, въ веденіи ими миссіонерскаго дѣла“.

(Окончаніе будетъ).

О значеніи обрядовой стороны религіи.

(Противъ русскихъ сектантовъ-раціоналистовъ, извѣстныхъ подъ именемъ „духовныхъ христіанъ").

Мнимодуховные христіане, а именно—духоборцы, молоканы, баптисто-штундисты и другіе учатъ, что Богу, какъ духу, слѣдуетъ поклоняться духомъ и истиною. Онъ не нуждается ни въ какихъ жертвахъ и вещественныхъ приношеніяхъ со стороны слабаго и немощнаго человѣка,— Онъ, какъ творецъ и промыслитель, Самъ даетъ всему дыханіе и жизнь, даетъ все нужное человѣку и т. д. Такимъ образомъ, въ служеніи и поклоненіи Богу не должно быть никакой вещественности, никакой обрядности и т. д.

Такъ-какъ это ученіе на первый взглядъ представляется очень правдоподобнымъ и согласнымъ съ Священнымъ Писаніемъ, дѣйствуя чрезъ это обаятельнымъ образомъ на простыхъ слушателей, недостаточно знакомыхъ съ Священнымъ Писаніемъ, то на пастыряхъ Церкви лежитъ священная обязанность съ вожможною полнотою и ясностію раскрывать своимъ пасомымъ истинное значеніе обрядовой стороны религіи и тѣмъ предупреждать уклоненіе послѣднихъ отъ истинной Христовой Церкви, внѣ которой нѣтъ спасенія, въ различныя секты. Въ особенности это необходимо для тѣхъ пастырей, въ паствѣ которыхъ находятся такъ-называемые „духовные христіане", дѣятельно ведущіе свою пропаганду среди членовъ православной Церкви. Въ послѣднемъ случаѣ пастыри Церкви должны стараться не только объ удержаніи своихъ пасомыхъ въ лонѣ Церкви, но и объ обращеніи въ ея лоно находящихся внѣ Церкви, для каковой цѣли имъ необходимо вступать въ нарочитыя собесѣдованія съ послѣдними и разъяснять имъ несостоятельность и пагубность ихъ ученія. Чтобы облегчить

для пастырей Церкви до нѣкоторой степени этотъ трудъ, мы предлагаемъ въ настоящей статьѣ разборъ главнѣйшихъ возраженій мнимодуховныхъ христіанъ противъ обрядовой стороны религіи.

Въ подтвержденіе своего ученія о безполезности обрядовъ мнимодуховные христіане приводятъ цѣлую массу свидѣтельствъ изъ Священнаго Писанія. Болѣе важнымъ изъ нихъ представляется изреченіе Спасителя, сказанное Имъ въ бесѣдѣ съ самарянкой (Іоан. IV, 21—24). Этимъ изреченіемъ, говорятъ мнимодуховные христіане, Христосъ отвергъ всякую обрядность, всякую вещественность въ поклоненіи Богу,—и истинные поклонники, поэтому, должны поклоняться Ему только духомъ и истиною, безъ всякихъ обрядовъ. Но такой смыслъ изъ этого изреченія можно вывести только тогда, когда мы будемъ читать Священное Писаніе безотносительно, слѣпо, не принимая во вниманіе другихъ мѣстъ Писанія, разъясняющихъ вопросъ о поклоненіи Богу, и оставимъ въ сторонѣ природу человѣка и законы ея жизни. Но если мы отнесемся къ этому изреченію разумно, то увидимъ, что такое толкованіе ложно. Прочитаемъ его такъ, какъ должно, не отрывочно, а въ связи.—Замѣтивъ изъ предъидущей бесѣды, что І. Христосъ, по своему вѣдѣнію и по своему отношенію къ человѣку, представляетъ собою что-то высшее обыкновеннаго смертнаго, что-то необычное среди евреевъ, къ которымъ Онъ принадлежалъ и по вѣрѣ и по происхожденію,—самарянка обратилась къ Нему съ слѣдующимъ, спорнымъ тогда у нихъ съ евреями, вопросомъ: „отцы наши поклонялись на этой горѣ, а вы говорите, что мѣсто, гдѣ должно поклоняться, находится въ Іерусалимѣ“ (26). Очевидно, здѣсь рѣчь только о мѣстѣ поклоненія,—и больше ни о чемъ: только это и было предметемъ споровъ между самарянами и іудеями,

при чемъ тѣ и другіе имѣли свои основанія въ Священномъ Писаніи: „первые преимущество своего поклоненія основывали на томъ, что на мѣстѣ служенія самарянскаго Авраамъ и Исаакъ создали жертвенники (Быт. XII, 6—7; XIII, 7, XXXIII, 18—20) и что на горѣ Гаризинѣ по закону произносились благословенія, а на горѣ Гевалъ—проклятія (Втор. XI, 26—29; XIII, 4; XXVII, 1—13); напротивъ, іудеи утверждали, что благословенія произносились на горѣ Гевалъ, а не на горѣ Гаризинѣ (Исх. XX, 25; Нав. VIII, 30); а потомъ Богъ избралъ мѣстомъ поклоненія Іерусалимъ“ (Пс. LXXVI, 3; I Пар. XVII, 12; XXII, 1. 6; 3 Цар. VIII, 16. 48). Но самаряне принимали только откровеніе, данное чрезъ Моисея, послѣдующихъ же откровеній, данныхъ чрезъ пророковъ, они не принимали. Отсюда и явился между ними спорный вопросъ о мѣстѣ поклоненія Богу,—и этотъ-то вопросъ самарянка и предложила I. Христу,—и Онъ прямо и точно отвѣтилъ ей такъ: скоро этотъ вопросъ объ одномъ, опредѣленномъ для всѣхъ, мѣстѣ поклоненія уже не будетъ имѣть значенія: наступаетъ уже время, когда и не на горѣ сей и не въ Іерусалимѣ будете поклоняться Отцу (21). Впрочемъ, въ этомъ спорномъ у васъ вопросѣ правда на сторонѣ іудеевъ: не принимая послѣдующихъ за Моисеемъ откровеній и наставленій пророковъ, вы, конечно, не знаете, чему кланяетесь: одно опредѣленное для всѣхъ мѣсто поклоненія важно потому, что тамъ, по предсказанію ихъ, долженъ явиться Мессія, а это мѣсто есть Іерусалимъ; поэтому мы знаемъ, чему кланяемся; Спаситель міра отъ іудеевъ (22). Но съ пришествіемъ Мессіи это опредѣленное мѣсто поклоненія уже не должно имѣть значенія,—и это время настаетъ и настало уже, когда истинные поклонники будутъ поклоняться Отцу въ духѣ, т. е. вездѣ, по пророчеству

Малахіи,—„на всякомъ мѣстѣ будутъ приносить ѳиміамъ имени Божію, чистую жертву“ (I, II), это будетъ поклоненіе свободное въ отношеніи мѣста, какъ свободенъ духъ,—и истинѣ, т. е. не въ чаяніи будущаго искупленія, а въ состояніи самого искупленія. И такіе поклонники будутъ угодны Отцу (23). Богъ есть духъ, существо, неограниченное пространствомъ, но существуютъ вездѣ,—и покланяющіеся Ему должны поклоняться на всякомъ мѣстѣ и не рабски, а свободно, какъ дѣти, по внутреннему свободному побужденію, отъ чистаго сердца (24). Такимъ образомъ, І. Христосъ далъ самарянкѣ прямой, опредѣленный отвѣтъ: она спрашивала Его о мѣстѣ поклоненія Богу, гдѣ должно поклоняться ему,—и Христосъ отвѣчалъ ей: одно опредѣленное для всѣхъ мѣсто поклоненія Богу имѣло свое значеніе только до времени искупленія, и іудеи, конечно, здѣсь правы; но вотъ уже наступаетъ время искупленія, когда поклоненіе Богу должно быть вездѣ, свободное, сыновнее; очевидно, здѣсь объ обрядахъ нѣтъ ни слова.

Въ подтвержденіе того же своего ученія мнимодуховные христіане приводятъ обличительныя рѣчи противъ іудейской набожности. Дѣйствительно, такихъ рѣчей, какъ въ ветхомъ, такъ и въ новомъ завѣтѣ можно находить не мало. Но развѣ этимъ отвергалась и отвергается внѣшняя обрядовая сторона въ поклоненіи Богу и предписывается какое-то новое поклоненіе, однимъ только духомъ? Смотрѣть такъ—значитъ смѣшивать дурное исполненіе обязанности съ самою обязанностію и утверждать, что порицаніе и отрицаніе злоупотребленій есть отрицаніе самой обязанности. Мнимодуховные христіане обыкновенно такъ и поступаютъ. Но правильно-ли такое отношеніе къ дѣлу? Конечно, нѣтъ: обыкновенно здѣсь порицается и отрицается только дурное исполненіе обязанности, порицаются злоупотребленія, но

обязанность, какъ она намъ предписана, остается здѣсь неприкосновенною, обязательною для насъ,—и этими обличеніями только указывается, какъ должно исполнить ее. Тоже и въ обличеніяхъ противъ іудейскаго поклоненія Богу: Онъ укоряетъ не за то, что они исполняютъ предписанные обряды, а за лицемѣрное исполненіе ихъ, за одно внѣшнее, бездушное поклоненіе Ему, безъ участія духа,—и это Ему непріятно (Ис. I, 11—18; LXVI, 3—4). Господь Самъ говоритъ, что не за жертвы Онъ укоряетъ народъ Свой,—всесожженія Его всегда предъ Нимъ; но за то, что заповѣди Его только на устахъ евреевъ, но на дѣлѣ они поступаютъ противъ нихъ (Пс. XLIX). И мы видимъ, когда обряды исполнялись отъ чистаго искренняго сердца, когда внѣшнее поклоненіе Богу было только выраженіемъ внутренняго благочестиваго настроенія и возношенія къ Нему, то такое исполненіе обрядовъ, такое поклоненіе было угодно Богу, пріятно Ему. Такъ, когда Авель принесъ жертву, то Богъ принялъ ее, а жертву Каина отвергъ. Жертвы Ноя, Авраама, Исаака, Іакова, Гедеона, Самуила, Давида, Соломона, прор. Иліи и др. были угодны, пріятны Богу.

Наконецъ, какъ же это такъ, возможно-ли со стороны Бога то, что, отрицая въ обличительныхъ рѣчахъ обряды, какъ учатъ мнимодуховные христіане, вмѣстѣ съ тѣмъ Богъ же чрезъ Моисея даетъ законы о жертвахъ и вообще все внѣшнее поклоненіе, всю обрядность до мельчайшихъ подробностей Самъ опредѣляетъ чрезъ Моисея,—не противорѣчіе ли это? Нѣтъ, это противорѣчіе въ толкованіяхъ мнимодуховныхъ христіанъ, но такого противорѣчія не будетъ, когда будемъ понимать обличительныя рѣчи правильно. Богъ никогда не требовалъ отъ человѣка поклоненія Ему такого невозможнаго, однимъ только духомъ, но требовалъ, чтобы здѣсь участвовалъ весь человѣкъ и духомъ и тѣломъ, для

чего Самъ установилъ обряды, внѣшнія формы. Такое поклоненіе было пріятно Ему, но до тѣхъ поръ, пока внѣшнему вполнѣ соотвѣтствовало внутреннее состояніе человѣческаго духа, когда обрядность одухотворялась соотвѣтствующими внутренними движеніями и стремленіями, достойными Самого Бога, и внѣшнее поведеніе человѣка вполнѣ согласовалось съ Его волею. Но тамъ, гдѣ этого не было, обрядность, вещественность въ поклоненіи Богу, хотя установленная Имъ Самимъ, была Ему непріятна, противна.

А что такое обличительныя рѣчи І. Христа, на которыя главнымъ образомъ ссылаются отвергающіе обрядовую сторону религіи, какъ излишнюю и безполезную? Что въ нихъ говорится, все это уже было высказано евреямъ въ ветхомъ Завѣтѣ. Здѣсь Христосъ только какъ бы въ послѣдній разъ напоминаетъ евреямъ возвратиться къ чистой, совершенной, сердечной вѣрѣ своихъ праотцевъ, оставить одну пустую, безсмысленную, противную Богу формальность, убѣждаетъ ихъ одухотворить ее чистыми, возвышенными помыслами, достойными Самого Бога, оживить ее согласіемъ своего поведенія съ Его волею. Напримѣръ, Онъ говоритъ: „лицемѣры! хорошо о васъ пророчествовалъ Исаія: приближаются ко мнѣ люди сіи устами своими“.... (Мѳ. 15). Въ другомъ мѣстѣ Онъ прямо говоритъ, что съ внѣшнимъ поклоненіемъ Богу должно соединять чистоту сердца: „если ты принесешь даръ твой къ жертвеннику, и тамъ вспомнишь, что братъ твой имѣетъ что нибудь противъ тебя; оставь тамъ даръ твой предъ жертвенникомъ, и пойди прежде примирись съ братомъ, и тогда приди и принеси даръ твой“ (Мѳ. У, 23 — 24). Такимъ образомъ, Христосъ не сказалъ, что вещественныя приношенія не нужны, напротивъ, Онъ подтверждаетъ это, только требуетъ при этомъ сердечной чи-

стоты. Также учили и апостолы, требуя поклоненія Богу всего человѣка и духомъ и тѣломъ: „прославляйте Бога и въ тѣлахъ и душахъ вашихъ, которыя суть Божіи (I Кор. VI, 20). Излишне было бы заниматься разъясненіемъ другихъ мѣстъ Писанія о томъ же предметѣ, такъ какъ и изъ этого достаточно видно, что Богъ никогда не требовалъ отъ человѣка поклоненія Себѣ однимъ только духомъ. Напротивъ, Ему угодно и пріятно такое поклоненіе, гдѣ участвуетъ весь, цѣльный человѣкъ—и духомъ и тѣломъ.

Наконецъ, еслибы Христосъ въ этихъ изреченіяхъ отвергалъ видимое, вещественное поклоненіе Богу, то для чего же Онъ Самъ совершалъ такое поклоненіе, для чего пришелъ для спасенія человѣка во плоти и совершилъ его видимымъ, такъ сказать, вещественнымъ образомъ, для чего Онъ заповѣдалъ совершать священнодѣйствія во внѣшнихъ формахъ и т. д.?—Не слѣдовало ли бы въ такомъ случаѣ совершить спасеніе человѣка какимъ нибудь духовнымъ образомъ и священнодѣйствія заповѣдать совершать точно такимъ же образомъ? Не для того ли все это, чтобы человѣкъ, спасенный и освященный по духу и по тѣлу, могъ и поклоняться Богу точно также и духомъ и тѣломъ и точно также вѣчно блаженствовать?

Возражать противъ обрядности вообще, отвергать видимое, вещественное поклоненіе Богу и устанавливать какое-то невозможное поклоненіе Ему только однимъ духомъ, безъ участія тѣла,—неразумно и неосновательно. Устанавливать поклоненіе Богу однимъ только духомъ и отрицать при этомъ необходимость обрядности, внѣшняго поклоненія—это невозможное требованіе человѣка, при которомъ невозможно быть истиннымъ поклонникомъ. Обрядовая сторона нашей Церкви не есть только внѣшнее предписаніе, но лежитъ глубоко въ самомъ существѣ чело-

вѣческой природы и есть ея жизненная потребность. Вслѣдствіе близкаго соприкосновенія и тѣсной связи души и тѣла въ одномъ лицѣ человѣка, ихъ жизненныя проявленія такъ проникаютъ другъ друга, такъ переплетаются другъ съ другомъ, что указать границу здѣсь, указать жизнь одного только тѣла и жизнь одного только духа, въ ихъ раздѣльности, независимости—эта невозможная задача. Духъ не живетъ отдѣльно отъ тѣла и тѣло отдѣльно отъ духа, пока они соединены въ одномъ лицѣ человѣка, представляющемъ живое существо. Отсутствіе такой связи, прекращеніе взаимодѣйствія между ними, когда духъ живетъ отдѣльно отъ тѣла,—это уже есть смерть человѣка. Поэтому утверждать, будто возможно какое-то поклоненіе Богу однимъ только духомъ, есть чистая нелѣпость. Стремиться поклоняться Богу однимъ только духомъ, безъ внѣшнихъ формъ, безъ обрядовъ, противоестественно, и природа человѣческая наказываетъ, мститъ за это, давая противуположныя послѣдствія, вмѣсто истиннаго, живаго поклоненія—ложное, холодное. Вслѣдствіе тѣсной связи души съ тѣломъ, вслѣдствіе взаимнаго вліянія ихъ другъ на друга, религіозная настроеность человѣка не можетъ быть одною только духовною, безъ выраженія во внѣшнихъ формахъ. Чѣмъ она сильнѣе въ человѣкѣ, чѣмъ болѣе овладѣваетъ имъ религіозное чувство, проникаетъ, одушевляетъ его, тѣмъ сильнѣе и непреодолимѣе въ немъ потребность проявить все это во внѣ, въ такихъ или иныхъ внѣшнихъ, вещественныхъ формахъ. И не удовлетворять этой потребности—значитъ задерживать въ себѣ религіозное чувство. Всякій знаетъ, что стоитъ только не проявлять зародившееся внутреннее настроеніе духа, оставить безъ выраженія то или другое чувство, стремленіе, какъ оно, постепенно слабѣя, послѣ нѣсколькихъ опытовъ, заглохнетъ совсѣмъ. Вообще, всѣ

наши способности, всякія внутреннія движенія духа укрѣпляются, усиливаются, развиваются только вслѣдствіе проявленій ихъ во внѣшнихъ формахъ,—напротивъ, духъ, заключенный въ самомъ себѣ, не выражаясь во внѣшнихъ формахъ, всегда останется въ младенческомъ состояніи. И чѣмъ больше этихъ формъ, чѣмъ полнѣе выражается въ нихъ жизнь духа въ области высшихъ религіозно-нравственныхъ потребностей, тѣмъ выше и совершеннѣе становится человѣкъ, какъ христіанинъ. Напротивъ, не говоря уже о полномъ отсутствіи такихъ формъ, чѣмъ меньше ихъ, тѣмъ человѣкъ въ религіозномъ отношеніи стоитъ ниже и тѣмъ онъ матеріальнѣе. Поэтому отрицать важность и значеніе обрядности въ дѣлѣ вѣры можетъ только тотъ, вся религіозность котораго состоитъ въ одномъ холодномъ разсудочномъ мышленіи, не касаясь сердца,—онъ рабъ лѣнивый, лукавый, для котораго внѣшнее поклоненіе Богу обременительно, трудно, но который признаетъ себя при этомъ въ правѣ пользоваться тѣлесными, вещественными дарами отъ Него. Напротивъ, истинный христіанинъ, истинный поклонникъ Богу никогда отрицать этого не будетъ.

Не выражать своихъ возвышенныхъ чувствъ и стремленій во внѣшнихъ формахъ—это значитъ не только подавлять ихъ въ себѣ, но еще вооружать плоть противъ духа, возбуждать борьбу между ними: духъ будетъ стремиться къ небу, а плоть къ землѣ; но это и такъ сильно въ человѣкѣ со времени грѣхопаденія, и духъ, еще при такомъ ученіи, конечно, никогда не останется на высотѣ своихъ чувствъ и стремленій,—плоть одолѣетъ его. Поэтому всякій христіанинъ долженъ заботиться о томъ, чтобы тѣло не только не служило препятствіемъ духу въ его возвышенныхъ чувствахъ и стремленіяхъ, но чтобы способствовало ему въ этомъ,—въ чемъ не разъ убѣждаетъ священное Писаніе.

И вотъ здѣсь-то обряды имѣютъ самое существенное значеніе, пріучая тѣло быть въ согласіи съ духомъ, способствовать раскрытію и укрѣпленію въ немъ образа и подобія Божія, вслѣдствіе чего человѣкъ возвышается надъ землею, приближается къ Богу и соединяется съ Нимъ.

Но если такъ настоятельна необходимость въ обрядахъ и такъ ясна важность ихъ въ религіозной жизни христіанина, то почему ни Христосъ, ни апостолы не установили ни одного изъ нихъ, тогда какъ въ ветхомъ завѣтѣ Самъ Богъ установилъ ихъ и даже очень много? Не указалъ ли этимъ Христосъ, говорятъ мнимодуховные христіане, что тогда они были нужны и имѣли значеніе, а теперь и не нужны и не имѣютъ значенія? Нѣтъ, это обусловливалось духомъ и характеромъ закона Христова и новымъ состояніемъ и отношеніемъ къ Богу,—въ противуположность закону ветхозавѣтному и состоянію человѣка въ то время. Ветхозавѣтный человѣкъ былъ подъ клятвою, былъ чадомъ гнѣва, рабомъ грѣха, смерти и діавола; поэтому Богъ далеко стоитъ отъ него, представляется для него грознымъ, даетъ ему законъ при громѣ и молніи, законъ внѣшній при множествѣ внѣшнихъ предписаній, исполнять которыя онъ долженъ какъ рабъ, по принужденію, подъ страхомъ наказаній здѣсь на землѣ. Всѣмъ этимъ Господь хотѣлъ возбудить въ немъ сознаніе своей немощи, грѣховности, и живую вѣру въ Искупителя, нужду и желаніе скораго Его пришествія, чтобы получить освобожденіе отъ этого тяжелаго ига. Но вотъ, по исполненіи временъ, является Искупитель въ скромномъ видѣ человѣка, становится въ близкія отношенія къ грѣшнику, даетъ ему законъ, совершаетъ искупленіе его. Отсюда положеніе человѣка въ отношеніи къ Богу является совсѣмъ другое: изъ чада гнѣва онъ дѣлается сыномъ Божіимъ; законъ ему

дается не при громѣ и молніи и не при угрожающихъ наказаніяхъ за неисполненіе, а съ любовію и кротостію и дается на волю Его. Ученіе это—по преимуществу ученіе духа и сердца, но не въ смыслѣ мнимодуховныхъ христіанъ, а въ томъ, что оно прежде всего касается сымыхъ коренныхъ основъ человѣческаго существа, отвѣчаетъ высшимъ потребностямъ его. Въ человѣкѣ оно подобно зерну горчичному, закваскѣ, сѣмени и т. д.; коснувшись самаго существа его, его сердца, оно развивается въ немъ свободно, мало-по-малу овладѣваетъ имъ, приводитъ въ гармонію, къ единству высшихъ цѣлей и стремленій жизни человѣческаго существа и при этомъ условіи уже не можетъ быть достояніемъ одного только духа человѣка, но, воплощаясь въ его жизни, выражается въ соотвѣтствующихъ внѣшнихъ формахъ. Поэтому Христосъ, говоря самарянкѣ о поклоненіи Богу, указывая только на духъ и характеръ его,—что оно должно быть свободное, сыновнее, а затѣмъ въ своихъ бесѣдахъ объ обрядахъ указываетъ на то, что они не должны быть однимъ внѣшнимъ предписаніемъ, но слѣдствіемъ и выраженіемъ высшихъ чувствъ и стремленій человѣка. Такимъ образомъ, если Христосъ не установилъ ни одного обряда, то это не значитъ, будто они не нужны, а именно то, что такія установленія не соотвѣтствуютъ духу и характеру ученія Его,—это значило бы стѣснять свободу человѣка, сдѣлать его рабомъ новой религіи: обряды христіанской вѣры должны быть не внѣшнимъ предписаніемъ, но выраженіемъ свободныхъ, искреннихъ, сыновнихъ чувствъ и отношеній человѣка къ Богу.

Итакъ, поклоненіе Богу однимъ только духомъ безъ участія тѣла, безъ внѣшнихъ формъ, обрядовъ, есть уродливое поклоненіе, неестественное, противное природѣ человѣческаго существа и влечетъ за собой только подавленіе религіозно-

сти и истинныхъ отношеній человѣка къ Богу. Напротивъ, видимое, вещественное поклоненіе, въ которомъ, вмѣстѣ съ духомъ, участвуетъ и тѣло, такое поклоненіе самое естественное,—и оно не только свойственно нашей природѣ, но есть неотразимая потребность ея, гдѣ духъ человѣка, помимо воли его, заставляетъ тѣло проявлять то, что онъ въ извѣстное время переживаетъ. Такое поклоненіе Богу есть одно изъ средствъ для развитія и укрѣпленія въ человѣкѣ религіознаго совершенства. Поэтому-то въ Священномъ Писаніи новаго Завѣта, какъ проповѣди о свободѣ человѣческаго духа и искреннихъ, свободныхъ, сыновнихъ отношеніяхъ къ Богу, нѣтъ такихъ предписаній и опредѣленій относительно обрядовъ, какъ въ ветхомъ Завѣтѣ: проявлять свои внутреннія религіозно-нравственныя движенія также естественно и свойственно человѣку, это такая же неотразимая потребность въ немъ, какъ любить самого себя,—поэтому, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ І. Христосъ и не далъ заповѣди. Указавъ на духъ и характеръ новозавѣтнаго поклоненія Богу, І. Христосъ остальное предоставилъ чистотѣ, силѣ и глубинѣ религіознаго чувства человѣка—находить соотвѣтствующія внѣшнія формы для своего проявленія. И вотъ изъ Священнаго Преданія мы видимъ, что христіанская Церковь съ самаго начала своего существованія, подъ вліяніемъ чистоты и глубины вѣры, надежды и любви къ Богу, подъ вліяніемъ сильныхъ религіозныхъ чувствъ и стремленій, чистоты и святости жизни своихъ членовъ, мало-по-малу вырабатываетъ соотвѣтствующія религіозныя формы, обряды, въ котор..е облекается христіанская вѣра. Она знаетъ, что безъ этихъ формъ, обрядовъ, истиннымъ христіаниномъ быть нельзя, религіозное чувство человѣка заглохнетъ, будетъ подавлено, человѣкъ зачерствѣетъ и образуется въ немъ холодная разсудочная

вѣра; но, съ другой стороны, предоставить здѣсь произволъ, дать человѣку самому по своему усмотрѣнію выражать свои внутреннія религіозныя настроенія и стремленія опасно, такъ какъ онъ не всегда бываетъ способенъ выражать это достойнымъ образомъ; очевидно, здѣсь необходимо руководство. И вотъ Церковь, въ лицѣ своихъ пастырей и учителей, твердыхъ по вѣрѣ и извѣстныхъ по святости своей жизни, подъ руководствомъ завѣщаній и наставленій апостоловъ, давшихъ основныя черты ея устройства,—она выработываетъ для своихъ членовъ обряды, которые утверждаетъ и дѣлаетъ обязательными для нихъ. И нужно замѣтить, такіе обряды въ святой вселенной Церкви всегда были многочисленны и разнообразны, какъ многочисленны и разнообразны высшія проявленія человѣческаго духа, его потребности, чувствованія и стремленія,—такъ что своими обрядами Церковь обнимаетъ всю частную и общественную жизнь и дѣятельность человѣка, начиная отъ дня рожденія его и до гроба; мало того, она неоставляетъ его и за гробомъ. Она предусмотрѣла всѣ случаи жизни человѣка и на каждый изъ нихъ даетъ ему соотвѣтствующее удовлетвореніе.—Обряды—это одно изъ средствъ, посредствомъ которыхъ Церковь возбуждаетъ, укрѣпляетъ въ своихъ членахъ, питаетъ въ нихъ возвышенныя религіозныя чувства, развиваетъ ихъ и ведетъ, такимъ образомъ, христіанина отъ совершенства къ совершенству, раскрываетъ въ немъ образъ и подобіе Божіе. Обряды возвышаютъ и укрѣпляютъ человѣка въ борьбѣ со грѣхомъ, плотію и діаволомъ; взоръ христіанина при ихъ помощи обращенъ къ Богу. При ихъ помощи человѣкъ все болѣе совершенствуется, какъ бы одухотворяется. Такимъ образомъ, поклоняясь Богу такъ, какъ учитъ святая вселенская Церковь, по слову ап. Павла,—„и въ тѣлахъ и въ душахъ“,

христіанинъ дѣйствительно поклоняется Богу, по заповѣди Спасителя,—въ духѣ и истинѣ,—и вотъ такихъ-то поклонниковъ и ищетъ Себѣ Отецъ небесный.

Таково значеніе и происхожденіе обрядовъ православной Церкви. Ни Христосъ, ни апостолы, дѣйствительно, не оставили такихъ предписаній относительно обрядности, какъ въ ветхомъ Завѣтѣ,—они своимъ примѣромъ и ученіемъ показали необходимость ея, показали и то, какъ она должна быть соблюдаема человѣкомъ. Своимъ развитіемъ она обязана возвышенному, свободному религіозному чувству христіанъ первыхъ вѣковъ, возбуждавшемуся и развивавшемуся подъ живымъ непосредственнымъ вліяніемъ ученія, жизни Христа Спасителя и Его учениковъ. Но, получивъ такъ свое начало, обряды сами въ свою очередь сдѣлались средствомъ къ возбужденію и развитію того же чувства въ христіанахъ. При этомъ одни изъ обрядовъ заимствовались изъ ветхозавѣтной Церкви, какъ, напр., посты, благословеніе священнодѣйствующаго, кажденіе и под., но только имъ приданъ смыслъ и значеніе новозавѣтнаго ученія; другіе, какъ, напр., крестное знаменіе, создавались самостоятельно, на основаніи этого ученія Такимъ образомъ, обряды нашей Церкви имѣютъ свое глубокое основаніе въ Священномъ Писаніи и, по ученію Священнаго Преданія, получили свое начало въ глубокой древности, во времена самихъ апостоловъ или же непосредственно послѣ нихъ, но по ихъ завѣщанію.

Изъ этого очевидно, что ученіе мнимодуховныхъ христіанъ о поклоненіи Богу однимъ только духомъ и о безполезности обрядовъ положительно противно духу и характеру св. Пасанія и существу человѣческой природы. При такомъ ученіи человѣкъ поклоняется въ существѣ дѣла не Богу, а своей плоти и міру. Напротивъ, при

правильномъ соблюденіи обрядовъ, человѣкъ, дѣйствительно, поклоняется Богу, по заповѣди Спасителя, въ духѣ и истинѣ.

А. Орловъ.

Постановленія Пензенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, состоявшіяся по заслушаніи отчетовъ оо. наблюдателей о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты за 1888—9 учебный годъ.

1) Извлеченіе изъ отчетовъ оо. наблюдателей пропечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ *).

2) Отчеты сіи имѣть въ виду при составленіи общаго годичнаго отчета о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты за 1888—9 учебный годъ.

3) Предложить оо. наблюдателямъ на будущее время представлять отчеты въ уѣздныя отдѣленія къ 1 числу іюля мѣсяца, такъ чтобы уѣздныя отдѣленія, на основаніи сихъ отчетовъ, могли составить свои отчеты по изданной Св. Синодомъ программѣ и представить въ Епархіальный Училищный Совѣтъ къ 1 августа. Въ отчетахъ оо. наблюдателей должны быть всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя потребуются для внесенія въ отчеты отдѣленій Совѣта.

4) Предложить оо. наблюдателямъ строже слѣдить, при обозрѣніяхъ школъ, за цѣлостію учебниковъ и учебныхъ пособій въ школахъ и требовать отъ завѣдующихъ школами священниковъ веденія описи школьнаго имущества, которое должно быть хранимо въ школахъ и сдаваемо, при перемѣщеніяхъ священниковъ, съ отвѣтственностію за цѣлость.

5) Такъ какъ, при разсмотрѣніи дѣлъ объ испытаніяхъ на полученіе льготныхъ по воинской повинности свидѣ-

---

*) См. №№ 17, 18 и 19 Епарх. Вѣд.

тельствъ, замѣчены нѣкоторыя, хотя и незначительныя, опущенія, напр. нѣкоторыя письменныя работы представлены неисправленными, не приложены удостовѣренія священниковъ о времени рожденія подвергавшихся испытаніямъ, а равно и прошенія ихъ о допущеніи къ симъ испытаніямъ, въ первой графѣ списковъ не всегда поименовываются волости и общества, прошенія и списки иногда пишутся не по формѣ,—то предложить оо. наблюдателямъ въ дѣлахъ объ испытаніяхъ строже согласоваться съ законоположеніями о сихъ испытаніяхъ.

6) Предложить уѣзднымъ отдѣленіямъ и оо. наблюдателямъ принимать мѣры къ подготовкѣ малоопытныхъ псаломщиковъ и діаконовъ къ учительской дѣятельности, а для сего рекомендовать симъ послѣднимъ являться къ 1 сентября въ образцовую при дух. семинаріи школу для нагляднаго ознакомленія съ методами и пріемами первоначальнаго обученія, такъ какъ мѣра эта, практиковавшаяся въ прошломъ году, оказалась полезною и цѣлесообразною.

7) Просить оо. благочинныхъ, совмѣстно съ приходскими и церковными старостами, принять дѣятельныя мѣры къ исправленію и приспособленію церковныхъ сторожекъ для школьныхъ занятій, если нѣтъ возможности построить для сего особыя зданія, въ селахъ: Панахъ, Салмановкѣ, Масловкѣ, наровчатскаго уѣзда,—Кочетовкѣ, Усть-Атмисѣ, н.-ломовскаго уѣзда,—Унуйскомъ Майданѣ, Спасскомъ, Козловкѣ, Николаевкѣ, Рузаевкѣ, исарскаго уѣзда,—Алексѣевкѣ, керенскаго уѣзда,—Плесѣ, Уаровѣ, мокшанскаго уѣзда,—Городкѣ, Доншинѣ и Кашкаровѣ, чембарскаго уѣзда.

8) Напомнить священникамъ и церковнымъ старостамъ, что, вслѣдствіе бывшаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, они могутъ расходовать изъ церковныхъ суммъ

ежегодно до 25 р., если позволяютъ средства церквей, на покупку грифельныхъ досокъ, бумаги, перьевъ и другихъ письменныхъ и классныхъ принадлежностей.

9) Преподаваніе закона Божія въ школѣ с. Перміева, город. у., за болѣзненностію священника временно поручить псаломщику Я. Образцову, подъ наблюденіемъ и руководствомъ священника с. Вичкилей. Преподаваніе закона Божія въ Студенской школѣ, за старостію священника, поручить учителю-псаломщику, окончившему курсъ семинаріи, Бадулину. Учителемъ въ Суркинской школѣ назначить псаломщика, окончившаго курсъ семинаріи, Л. Сатурнова. Числившагося попечителемъ Ускляйской школы Шмелькова, какъ не оказывающаго ей никакого пособія, уволить, а попечителемъ назначить землевладѣльца С. С. Сухотина.

10) Священникамъ: с. Перевѣсья В. Изумрудову, с. Виляекъ А. Рачинину, с. Усть-Атмиса А. Миловзорову, с. Верхней Вязеры А. Тихомирову, с. Сипягина П. Смирнову предложить усилить свои занятія по закону Божію въ завѣдуемыхъ ими школахъ и заботы о сихъ школахъ.— Псаломщикамъ-учителямъ Вл. Архангельскому и Н. Бадулину предписать быть болѣе старательными и усердными въ школьныхъ занятіяхъ.

11) Почтительнѣйше просить Его Преосвященство о назначеніи способныхъ къ обученію въ школахъ псаломщиковъ—въ с. Сипягино, инсарскаго уѣзда (діаконское мѣсто вакантно, а наличный псаломщикъ неспособенъ),—въ с. Новосельцево, саранскаго уѣзда, на мѣсто псаломщика Протопопова,—въ с. Толковку, краснослободскаго уѣзда, на мѣсто Ив. Поспѣлова неспособнаго,—въ с. Виляйки, паровчатскаго уѣзда, гдѣ оба псаломщики стары и неспособны. Лѣсно-Вьясская школа нуждается въ законоучителѣ, такъ какъ священникъ дряхлъ и къ школьному дѣлу не способенъ.

12) Такъ какъ діаконъ с. Верхней Вязеры, инсарск. у., Разумовъ къ учительской дѣятельности малоподготовленъ, хотя и усерденъ, а псаломщикъ Разсказовъ неспособенъ и нерасположенъ къ школьнымъ занятіямъ, то почтительнѣйше проситъ Его Преосвященство, не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать соотвѣтствующее перемѣщеніе членовъ причта, въ интересахъ Верхне-Вязерской школы очень многолюдной. Впрочемъ діаконъ Разумовъ съ 1 сентября посѣщаетъ уроки образцовой школы, въ видахъ нагляднаго ознакомленія съ методами и пріемами начальнаго обученія. Школа въ сельцѣ Голышевкѣ, принадлежащемъ къ с. Паеву, инсарскаго уѣзда, можетъ существовать въ томъ случаѣ, если діаконъ Имеровъ, или псаломщикъ Н. Архангельскій будутъ имѣть мѣстожительство при церкви сельца Голышевки и основательно подготовятся къ учительской дѣятельности; безъ подготовки же ни одинъ изъ нихъ не способенъ и школа нуждается въ учителѣ. Обязанность законоучителя возложить на священника с. Паева І. Потоцкаго.

13. Такъ какъ нѣкоторые наблюдатели дѣлаютъ отъ себя представленія Его Преосвященству о награжденіи священниковъ за усердныя и успѣшныя занятія въ школахъ, на каковыя представленія нѣтъ указаній ни въ правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ, ни въ инструкціи наблюдателямъ, почему онѣ могутъ оставаться безъ всякихъ послѣдствій, между тѣмъ какъ священники дѣйствительно заслуживали бы награды и поощренія, то предложить оо. наблюдателямъ входить съ такими представленіями въ отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а отдѣленія съ своими заключеніями представляли бы Епархіальному Училищному Совѣту для доклада Его Преосвященству. При представленіяхъ сихъ должно прописывать, когда представляемые получили послѣднюю награду.

14) Почтительнѣйше просить Его Преосвященство о награжденіи скуфьею священника с. Долгорукова, н.-ломовскаго уѣзда, Ал. Геликонова и священника с. Каньгушъ, краснослоб. у., П. Боголюбова, набедреникомъ—священниковъ—с. Степановки, мокш. у., Н. Быстрова, с. Архангельскаго Куракина, город. у., С. Магнусова, с. Новой Нявки, н.-ломовск. у., М. Любимова, с. Адикаевки, н.-лом. у., П. Воронцова, с. Жабья, краснослоб. у., Ал. Боголюбова, за усердныя и успѣшныя занятія по закону Божію и заботливость о завѣдуемыхъ ими школахъ.

15) Почтительнѣйше просить Его Преосвященство преподать свое Архипастырское благословеніе, въ грамотѣ, на дальнѣйшіе столь же полезные и благотворные труды въ дѣлѣ народнаго образованія священникамъ—с. Забалуйки, город. у., П. Мемнонову, с. Казачьей Пелетьмы, мокш. у., К. Геометрову, с. Толковки, краснослоб. у., В. Турчанинову, с. Кабанова, краснослоб. у., I. Смирнову, с. Дубасова, мокш. у., Арк. Геликонову, с. Агапова, чембарск. у., В. Лебедеву.

16) Почтительнѣйше просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о награжденіи библіей наблюдателя, священника I. Лагарпова за содѣйствіе къ благоустройству ввѣренныхъ ему школъ и руководствованіе учителей въ дѣлѣ преподаванія, и священника с. Липлейки, инсарск. у., Дм. Фриновскаго, церк.-приходская школа котораго въ истекшемъ году дала двухъ учителей школъ грамоты, имъ же руководствуемыхъ и воодушевляемыхъ въ дѣлѣ обученія.

17) Почтительнѣйше просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о преподаніи благословенія въ грамотахъ попечителю Маровской школы, дворянину В. И. Рошковскому, женѣ его Е. А. Рошковской и попе-

чительницѣ Долгоруковской школы, княгинѣ Е. А. Салтыковой-Головкиной, за участливое и сердечное отношеніе къ открытымъ и содержимымъ ими школамъ.

18) Почтительнѣйше просить Его Преосвященство ходатайствовать о награжденіи золотою медалью на станиславской лентѣ, для ношенія на шеѣ, попечителя Золотаревской школы 1-й гильдіи купца А. Ст. Кабѣева, расходующаго ежегодно (съ 1886 г.) на школу до 600 руб. и учителя Петропавловской г. Пензы школы Вл. Златомрежева, 12 лѣтъ съ пользою трудящагося на педагогическомъ поприщѣ, серебряною медалью на Александровской лентѣ, для ношенія на груди.

19) Представленіе наблюдателя о ходатайствованіи предъ Преосвященнымъ Архипастыремъ о посвященіи въ санъ діакона псаломщика с. Дубасова, мокш. у., М. Ферлюдина, за его усердныя и успѣшныя занятія въ школѣ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

2) Епархіальный Училищный Совѣтъ выражаетъ свою благодарность, за усердныя и успѣшныя занятія въ школахъ, священникамъ—с. Боголюбовки А. Ягодину, с. Ребровки Н. Артоболевскому, с. Мокрой Поляны І. Виноградову, с. Царевщины А. Аполлонову, с. Коломасова В. Любимову, с. Новосильцева А. Зыкову, с. Уарова С. Преображенскому, с. Тресвятскаго М. Владыкину, с. Козловки І. Орлову, с. Тархова І. Элпидову, с. Шадрина Ѳ. Жаворонкову, с. Перхляй І. Любимову, учителямъ—Царевщинской школы А. Постникову, Саранско-Троицкой школы К. Троицкому, учительницамъ—Маровской школы Е. Орловой, Толковской школы С. Турчаниновой и попечителю Рябкинской школы А. Кузнецову за заботливость о школѣ.

21) Выдать денежныя награды за усердное и успѣшное преподаваніе въ церк.-приходскихъ школахъ священникамъ-

законоучителямъ С. Магнусову 40 р., К. Геометрову 40 р., I. Смирнову 15 р., I. Элпидову 25 р., А. Разсказову 20 р., I. Өедосіевскому 20 р., діакону Гр. Архангельскому 25 р., законоучителямъ и учителямъ-священникамъ В. Палладову 30 р., М. Любимову 25 р., Давиду Промптову 25 р., Гр. Милову 30 р., I. Орлову 25 р., учителямъ—псал. Кочетову 25 р., псал. Уфимскому 25 р., псал. Полшкову 20 р., псал. Флавіеву 25 р., псал. Образцову 10 р., діакону Богородицкому 30 р., Котлову 10 р. (въ добавленіе къ выданнымъ прежде 30 р., Яковлеву 40 р., псал. Владимірскому 25 р., Ив. Шарошкину 25 р., псал. Элементову 15 р., псал. Дагестанову 20 р., псал. Ив. Симилейскому 25 р., діакону Люстрову 20 р., Ан. Поспѣлову 30 р., псал. Граціанскому 20 р., псал. Аполлонову 30 р., псал. Муромскому 30 р., Ив. Преображенскому 20 р., псал. Алмазову 15 р, псал. Орнатскому 20 р., псал. Г. Смирнову 35 р., псал. Конусову 30 р., Д. Максимову 50 р., псал. Веселовскому 20 р., Давлитову 5 р., псал. Надеждинскому 25 р., псал. Турчанинову 20 р., М. Изумрудову 20 р., П. Князькову 15 р., псал. Героськову 10 р. (въ добавленіе къ прежде выданнымъ 30 р.), А. Полладову 30 р., псал. Ив. Лебедеву 25 р., псал. Вл. Студенскому 25 р., псал. Ө. Введенскому 25 р., псал. Полиглоттову 15 р., псал. А. Любимову 20 р., учительницамъ—Конусовой 25 р., Архангельской 40 р, Богоявленской 20 р., Т. Любимовой 20 р., Индустріевой 40 р, Бѣликовой 30 р, Бѣляевой 30 р., Поликсеніевой 20 р., Глѣбовой 20 р., Рамзайцевой 25 р., Кармишенской 20 р., Розановой 20 р., Ремезовой 20 р., Кургановой 20 р.—Кромѣ того, выдать въ Лопуховскую школу на устройство мебели 10 р., въ Качимскую и Б.-Ижморскую школы на тотъ же предметъ по 15 р., въ Вороновскую и Будскую школы на отопленіе по 15 р., въ

школы вѣдѣнія свящ. І. Прудентова 20 р. на письменныя принадлежности, въ Уаровскую школу на тотъ же предметъ 5 р.

22) Просить Совѣтъ Иннокентіевскаго Братства о вспомоществованіи Пашатской школѣ въ размѣрѣ 60 р., по примѣру прошлыхъ годовъ.

23) Просить Его Преосвященство передать школы вѣдѣнія свящ. П. Бѣляева въ вѣдѣніе наблюдателя, свящ. П. Калліопова.—Свящ. І. Померанцева уволить отъ должности наблюдателя, согласно его просьбѣ, и просить Его Преосвященство назначить на его мѣсто другого.

24) Постановленія сіи пропечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

На журналѣ Совѣта послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 22 сентября 1889 года:

1) Пп. 1—10, 13, 21 и 22 постановленія исполнить.

2) Прописанное въ 14 и 15 пп. постановленія о награжденіи священниковъ сообщить Консисторіи, которая имѣетъ доложить мнѣ со справками.

3) Съ полагаемымъ въ 16, 17, 18, 20 и 23 пп. постановленія согласенъ.

4) Посвященіе псаломщика Ферлюдина въ діакона признается преждевременнымъ, а преподается ему Архипастырское благословеніе.

5) О назначеніи учителей въ школы, поименованныя въ пп. 11 и 12 сообщить въ Консисторію.

6) П. 23. Наблюдателемъ назначается священникъ с. Кочелаева Өеодоръ Румянцевъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Командировка окончившихъ курсъ дух. академіи для слушанія лекцій по философіи въ заграничныхъ университетахъ.—Дух. семинарія въ С. Франциско.—Ассигнованія на различныя церк. потребности будущаго года.—Распоряженіе о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ по военному духовенству.—Комиссія для изученія раскола.—О недопущеніи неодобренныхъ церк. напѣвовъ.—О веденіи преподаванія сельскаго хозяйства въ церк. учительскихъ школахъ.—Назначеніе новыхъ членовъ въ Пензенскій Епарх. Учил. Совѣтъ.—Уроки рукодѣлья въ женской школѣ.—Первая двухкласная ц.-прих. школа въ г. Пензѣ.- Подготовка учителей церк. прих. школъ въ Пензенской епархіи.

Съ разрѣшенія Св. Синода, наши духовныя академіи командируютъ за-границу нѣсколько своихъ питомцевъ для посѣщенія лекцій профессоровъ философіи въ университетахъ геттингенскомъ, іенскомъ и др. Командируемые обязываются доставлять изъ-за границы свѣдѣнія о состояніи изучаемой имъ науки и по возвращеніи — представить подробный отчетъ о своихъ заграничныхъ занятіяхъ и свои соображенія о примѣненіи новыхъ методовъ къ дальнѣйшему преподаванію метафизики, логики и психологіи въ академіяхъ.

— Въ „Новостяхъ“ пишутъ, что вслѣдствіе особаго ходатайства епископа Алеутскаго и Аляскинскаго въ Св. Синодѣ возбужденъ вопросъ объ учрежденіи въ С. Франциско духовной семинаріи.

— На содержаніе архіерейскаго дома, каѳедральныхъ соборовъ и викарныхъ епископовъ предположено въ будущемъ году отпустить 794. 462 р., а на содержаніе лавръ и монастырей 402.298 р.; на содержаніе духовныхъ учрежденій за границею предположено выдать 120.000 р.; Обществу возстановленія православія па Кавказѣ въ пособіе 54,932 р.

— Главнымъ священникомъ гвардіи, гренадеръ, арміи и флота сдѣлало по военному духовенству распоряженіе о

веденіи полковыми священниками вечернихъ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ съ нижними чинами въ казармахъ или другихъ указанныхъ военнымъ начальствомъ мѣстахъ.

— Императорское Географическое Общество предполагаетъ образовать особую комиссію для изученія раскола. Вновь организуемая комиссія Географическаго Общества обратитъ главное вниманіе на распространенность секты въ той или другой мѣстности, на догматическую сторону ихъ ученія, на внутренній строй раскольническихъ и сектантскихъ общинъ, на ихъ домашній матеріальный и экономическій бытъ, на ихъ отношенія къ правительству и т. п. Въ составъ комиссіи будутъ приглашены знатоки раскола и лица занимающіяся или интересующіяся имъ, а также члены этнографическаго отдѣленія Общества, которые пожелаютъ войти въ составъ комиссіи.

— Вслѣдствіе частаго искаженія церковныхъ напѣвовъ, Св. Синодъ предписалъ всѣмъ священникамъ не допускать въ церквахъ пѣнія по нотамъ, не одобреннымъ Св. Синодомъ.

— Опубликовано опредѣленіе Св. Синода о введеніи преподаванія сельскаго хозяйства въ церковно-учительскихъ школахъ и на учительскихъ курсахъ духовнаго вѣдомства.

— Назначены членами Пензенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта преподаватели семинаріи—П. Тихомировъ, С. Пономаревъ и В. Васильевъ.

— Въ начальной школѣ при Пензенскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ введены ежедневные уроки женскаго рукодѣлья—вязанье, вышиванье и шитье. Такіе же уроки вводятся и въ Петропавловской въ г. Пензѣ церк.-приходской женской школѣ.

— Петропавловская мужская школа съ настоящаго учебнаго года преобразована въ двухклассную.

— Въ видахъ нагляднаго ознакомленія съ пріемами первоначальнаго преподаванія образцовую школу при Пензенской духовной Семинаріи въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ посѣтили 34 лицъ—псаломщиковъ и діаконовъ, изъ коихъ одни уже состоятъ учителями въ церковно-приходскихъ школахъ, а другіе имѣютъ въ виду занять учительскія мѣста въ тѣхъ же школахъ. Большая часть изъ нихъ явились добровольно. Нѣкоторымъ изъ нихъ Епарх. Учил. Совѣтъ выдалъ денежное пособіе отъ 5 до 10 руб.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОПЕЧАТКИ.

На 21 стран., 4 стр. снизу напечатано: требованіе человѣка;
нужно читать: требованіе отъ человѣка.
На 22 стран., 7 стр. сверху напечатано: эта—вмѣсто это.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Редакторы: { **А. Поповъ.** **Н. Смирновъ.**

Дозволено ценз. Пенза, 15 октября 1889 г. Цензоръ, каѳедр. прот. **С. Масловскій.**

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

Марія! ибо Ты обрѣла благодать у Бога. И вотъ Ты родишь Сына и наречешь Ему имя: Іисусъ. Онъ будетъ великъ, и наречется Сыномъ Всевышняго". Но Марія дала обѣдъ навсегда остаться дѣвою и посему спросила: „какъ будетъ это, когда Я мужа не знаю"?—Ангелъ сказалъ Ей: „Духъ Святый найдетъ на Тебя, и сила Всевышняго осѣнитъ Тебя; посему и раждаемое Святое наречется Сыномъ Божіимъ". При этомъ Гавріилъ указалъ Ей на Ея родственницу Елизавету, что Богъ дастъ ей сына, не смотря на ея неплодство. Тогда Пресвятая Дѣва Марія, со всею вѣрою и преданностію Богу, сказала: „вотъ, Я раба Господня, да будетъ Мнѣ по слову Твоему"! И Гавріилъ скрылся отъ Нея (Лук. 1, 28—38). Такъ, слуш., Божія Матерь съ вѣрою приняла благовѣстіе Архангела о рожденіи отъ Нея Спасителя. Будемъ и мы съ вѣрою принимать и слушать благовѣстіе св. Церкви о нашемъ спасеніи, чтобы наслѣдовать царство небесное.

IV.

Вскорѣ послѣ благовѣщенія Пресвятая Дѣва Марія поспѣшила въ нагорную страну Іудейскую, чтобы поскорѣе раздѣлить святую радость свою съ родственницей Елизаветой. Лишь только Елизавета услышала отъ Дѣвы Маріи привѣтствіе,—*взыграся младенецъ во чревѣ ея, и исполнися Духа Свята Елизаветъ...* Въ эту минуту матерь св. Предтечи познала, что къ ней пришла не простая дѣва, а будущая Матерь Господа. Вотъ почему она отъ избытка счастія великимъ голосомъ воскликнула: „благословенна Ты въ женахъ, и благословенъ плодъ чрева Твоего! Чѣмъ я заслужила такую великую честь, что пришла

ко мнѣ Матерь Господа? Счастлива Ты, что повѣрила сказанному Тебѣ отъ Господа"! Глубоко тронула Пресвятую Дѣву эта задушевная и необыкновенная встрѣча, ибо изъ устъ Елизаветы Она услышала повторенiе благовѣстiя Архангелова. И вотъ въ радостныя минуты Богоматерь воспѣла своими пречистыми устами славу и величiе Господа. Она воспѣла Его милость и правду, всемогущество и святость. И что это за чудная, по истинѣ божественная пѣснь! Послушаемъ ее. *Рече Марiамъ: величитъ душа моя Господа, и возрадовася духъ мой о Бозѣ Спасѣ моемъ; яко призрѣ на смиренiе рабы своея: се бо отнынѣ ублажатъ мя вси роди; яко сотвори мнѣ величiе Сильный, и свято имя Его; и милость Его въ роды родовъ боящимся Его. Сотвори державу мышцею своею: расточи гордыя мыслiю сердца ихъ. Низложи сильныя со престолъ, и вознесе смиренныя. Алчущiя исполни благъ, и богатящiяся отпусти тщи. Воспрiятъ Израиля отрока своего, помянути милости, якоже глагола ко отцемъ нашимъ, Аврааму и сѣмени его до вѣка* (Лук. 1, 46—55). „Въ Немъ, какъ бы такъ славила Господа Пресвятая Дѣва Марiя,—все мое счастiе, вся радость, все блаженство; Сама Я—раба, Онъ—Мой Спаситель; Онъ милостиво воззрѣлъ на смиренiе Мое, и вотъ съ этого времени всѣ люди, увѣрующiе во Христа, будутъ благословлять и превозносить Меня, какъ Матерь Божiю. Онъ всемогущiй сотворилъ со Мною великое дѣло: слава Ему всесвятому, творящему дивныя чудеса! Его несказанное милосердiе изливается и переходитъ отъ отцевъ на дѣтей, отъ предковъ къ потомкамъ. Онъ явилъ силу Своего всемогущества: разсѣялъ, обезсилилъ, уничтожилъ надменныхъ знанiемъ и происхожденiемъ; сми-

рилъ гордыню самонадѣянныхъ язычниковъ, избравъ для совершенія спасенія униженный народъ еврейскій. Сердечно желавшихъ спасенія Онъ щедро одѣлилъ благами царствія небеснаго, а гордо хвалящихся своими мнимыми добродѣтелями оставилъ ни съ чѣмъ. Онъ опять взялъ подъ Свое покровительство народъ еврейскій, исполнивъ древнія обѣтованія чрезъ пророковъ о грядущемъ Мессіи, и эта милость Божія продлится ко всѣмъ отнынѣ и до вѣка". Неземною радостію радуется душа при этой евангельской пѣсни; въ самыя горькія минуты мы можемъ забыть свое горе, если только будемъ воспѣвать эту дивную пѣснь, ибо въ великой радости пѣла ее сама Владычица!

Послѣдуемъ далѣе за Богоматерью. Въ домѣ своей родственницы Она пробыла три мѣсяца, а потомъ снова возвратилась въ Назаретъ. Здѣсь, когда для Пресвятой Дѣвы приближалось время рожденія Спасителя, Іосифъ, по своему человѣческому размышленію, сильно смутился и вознамѣрился тайно отпустить Ее изъ своего дома. Съ такимъ тяжелымъ рѣшеніемъ праведный старецъ заснулъ. Во снѣ явился ему Ангелъ и сказалъ: „Іосифъ! не бойся держать у себя Марію, потому что Она родитъ Спасителя міра отъ Духа Святаго. И это должно непремѣнно сбыться по слову пророка: *се дѣва во чревѣ пріиметъ, и родитъ Сына, и нарекутъ имя ему Еммануилъ, еже есть сказаемо съ нами Богъ* (Ис. 7, 14). Пробудившись отъ сна, Іосифъ уже больше не сомнѣвался въ непорочности обрученной ему Дѣвы и съ тѣхъ поръ съ любовью держалъ Ее подъ своимъ кровомъ.

Вотъ въ общихъ чертахъ исторія жизни Богоматери

до рождества Іисуса Христа! Изъ этой исторіи вы, православные, должны убѣдиться, какъ дивно Промыслъ Божій приготовлялъ Пресвятую Дѣву Марію быть Матерью Господа. Дивно и рожденіе Ея отъ престарѣлыхъ родителей, дивно и воспитаніе при храмѣ, дивна и жизнь у Іосифа. Все дивно!.. и намъ должно только преклоняться предъ мудрыми путями Промысла Божія.

V.

Теперь побесѣдуемъ объ обстоятельствахъ рожденія Богоматерью Іисуса Христа и о бѣгствѣ св. семейства во Египетъ. Христосъ Спаситель, по пророчеству Михея, долженъ родиться въ Виѳлеемѣ (Мих. 5, 1). Этотъ городъ лежалъ къ югу отъ Іерусалима въ весьма плодоносной равнинѣ; но онъ не отличался ни населенностью, ни богатствомъ, и считался очень незначительнымъ городкомъ. Дивные пути Промысла Божія устроили такъ, что Пресвятая Дѣва Марія предъ самымъ рожденіемъ Іисуса Христа должна была отправиться въ этотъ именно городъ. Сюда Ее вмѣстѣ съ Іосифомъ призывала всенародная перепись. Св. Евангелистъ Лука повѣствуетъ, что предъ рождествомъ Христовымъ римскій императоръ Августъ повелѣлъ сдѣлать всенародную перепись. Въ силу этого повелѣнія каждый долженъ былъ записываться въ своемъ родномъ городѣ; поэтому Іосифъ, происходившій изъ рода Давидова (Мѳ. 1, 6, 16; Лук. 3, 31), долженъ былъ отправиться для записи въ свой отечественный городъ— Виѳлеемъ; Марія должна была слѣдовать за нимъ.

Путешествіе въ теченіе нѣсколькихъ дней по гористымъ и плохимъ дорогамъ было очень тяжело и неудобно для Пресвятой Дѣвы; но Она, преодолѣвая всѣ неудобства и затрудненія, отправилась вмѣстѣ съ Іоси-

фомъ. Бѣдные Назаретскіе пришельцы не нашли себѣ даже обычнаго пріюта въ плохихъ гостинницахъ города, а принуждены были расположиться въ недалекомъ разстояніи отъ города, въ одной пещерѣ. Сюда въ непогоду пастухи обыкновенно загоняли скотъ, почему здѣсь и нашлись ясли. И вотъ въ одну изъ холодныхъ зимнихъ ночей, когда уже все кругомъ спало, Приснодѣва родила Господа нашего Іисуса Христа. Родивши безболѣзненно, Она не нуждалась въ посторонней помощи, такъ что, по сказанію св. Евангелиста, *родивъ Сына своего Первенца, Она сама спеленала Его и положила въ ясли* (Лук 2, 7). Итакъ, Приснодѣва—Матерь Господа нашего Іисуса Христа!...

Теперь Богоматерь исключительно предается своему Первенцу, и теперь-же съ самыхъ первыхъ дней рожденія Спасителя начинается рядъ Ея заботъ и огорченій, о которыхъ вскорѣ засимъ сказалъ Ей Симеонъ-Богопріимецъ: *и тебѣ самой душу оружіе пройдетъ* (Лук. 2, 35). Царь Иродъ, узнавши, что въ Виѳлеемѣ родился царь Іудейскій, искалъ погубить Христа. Во избѣжаніе этой опасности Ангелъ Господень является во снѣ Іосифу и повелѣваетъ ему вмѣстѣ съ Младенцемъ и Матерью бѣжать изъ Виѳлеема въ Египетъ. Тяжело было старцу и Матери съ Юнымъ Младенцемъ предпринимать это далекое и трудное путешествіе; но они должны были повиноваться Господу. На помощь себѣ престарѣлый Іосифъ взялъ своего брата, св. Іакова. Чрезъ нѣсколько дней труднаго пути св. путники пришли въ безводныя египетскія пустыни. Проходить эти пустыни было очень трудно; дорога была песчанная; необходимаго пропитанія почти не было. Днемъ св. путешествен-

никовъ изнурялъ жаръ, а ночью имъ негдѣ было укрыться отъ холода. Преданіе повѣствуетъ, что среди пустыни напали на св. путниковъ разбойники и хотѣли отнять у нихъ осла. Но одинъ разбойникъ очень плѣнился красотой Божественнаго Младенца и потому не позволилъ своимъ товарищамъ обижать путниковъ. Матерь Божія, видя такую милость разбойника, сказала ему: „вѣрь, что сей Младенецъ не забудетъ твоего благодѣянія. Онъ воздастъ тебѣ благимъ воздаяніемъ за то, что ты теперь охранилъ жизнь Его". Это былъ тотъ самый благоразумный разбойникъ, который впослѣдствіи былъ распятъ одесную Господа и сподобился услышать отъ Него: *днесь со Мною будеши въ раи.* Такъ исполнилось надъ нимъ слово Матери Божіей!— Слушатели христіане! Подивимся терпѣнію Богоматери, съ какимъ Она рождала и охраняла своего Первенца! Такъ ли мы бережемъ своихъ дѣтей? Не часто ли они гибнутъ отъ нашей небрежности? Отчего оспа, простуда и другія смертныя болѣзни у дѣтей?—Все отъ нашей, матери и отцы, небрежности. Охраняйте же своихъ дѣтей, чтобы не отвѣтить за нихъ предъ Богомъ!

VI.

Сколько времени провели св. странники во Египтѣ— неизвѣстно; въ Евангеліи говорится только, что по смерти Ирода снова явился во снѣ Іосифу Ангелъ Божій и, по его повелѣнію, св. семейство возвратилось въ землю Израильскую и поселилось въ Назаретѣ. Здѣсь Божія Матерь подъ святымъ кровомъ дроводѣла Іосифа прожила съ своимъ Сыномъ въ тиши и уединеніи тридцать лѣтъ, пока Іисусъ Христосъ не благоволилъ

выступить на дѣло общественнаго служенія. Во время земнаго служенія Іисуса Христа Богоматерь была свидѣтельницею всѣхъ Его чудесъ и дѣла проповѣди; не рѣдко Она скорбѣла о Сынѣ и тревожилась за Него, особенно когда враги искали убить Его. Тяжело и грустно было Пречистой Матери въ такихъ случаяхъ! Но самою тяжелою скорбію Ея было время страданій, смерти и погребенія Ея Сына, Господа нашего Іисуса Христа. Невозможно описать этихъ мученій и страданій Богоматери. Да и какъ Ей было не страдать? Наши матери горько убиваются, когда умираютъ ихъ дѣти; но развѣ наша Владычица видѣла простую смерть Сына? Ея Сына точно злодѣя водили по городу: какими стопами Она могла идти за Нимъ? Сына жестоко били и всячески издѣвались надъ Нимъ: какими очами могла взирать на это ужасное зрѣлище Богоматерь?

Наконецъ, повели Ея Сына на лобное мѣсто, распяли посреди разбойниковъ, издѣвались надъ умирающимъ: можно ли изобразить, какъ убивалась Богоматерь, когда стояла у креста? И вотъ у креста-то сбылись слова св. Сумеона Богопріимца, который при срѣтеніи Спасителя предрекъ Богоматери: *и Тебѣ самой оружіе пройдетъ душу* (Лук. 2, 35). Съ этимъ мечемъ, какъ бы вонзеннымъ въ Ея душу, ходила Марія во все время страданій Спасителя до Его славнаго воскресенія. И возлюбленный Сынъ не забылъ своей Матери даже въ минуту своихъ тяжкихъ страданій. Вотъ Она стоитъ у креста, держа въ своемъ сердцѣ тотъ мечъ, о которомъ сказалъ Ей св. Сумеонъ. Стоитъ Она какъ бы Сама распятая при Распятомъ.. И Мать страдала, смотря на страждущаго Сына, а Сынъ вдвое страдалъ, смотря на скорбящую Мать. Мучительныя страданія Сына

жестоко терзали Мать, а страданія Матери терзали сердце Распятаго Сына. И вотъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, умирая на крестѣ и оставляя на землѣ Пречистую Матерь Свою, преподаетъ Ей утѣшеніе. Онъ со креста обратилъ къ Пречистой Матери очи, исполненныя любви, и, переводя ихъ на любимаго ученика Іоанна, сказалъ: *жено! се сынъ твой!* (Іоан. 19, 26). Потомъ, обратившись къ Матери, произнесъ: *се, матерь твоя* (ст. 27). Этими словами умирающій Сынъ поручилъ Свою Матерь возлюбленному ученику, чтобы онъ благоугождалъ Ей своими услугами и попечительностію въ житейскихъ нуждахъ Ея. Съ этого времени св. Іоаннъ Богословъ взялъ къ себѣ въ домъ Пречистую Матерь Господа (Іоан. 19, 27).

Вотъ вамъ, слуш., назидательный примѣръ отношеній родителей къ дѣтямъ и дѣтей къ родителямъ. Матери! любите своихъ дѣтей искреннею, святою любовью; радуйтесь ихъ радостью, печальтесь ихъ печалью. Дѣти! и вы не забывайте своихъ родителей, воспитавшихъ васъ, не забывайте ихъ особенно, когда они состарятся. Давайте имъ кровъ, пропитаніе, относитесь къ нимъ съ почтеніемъ и сыновнею преданностью, помня пятую заповѣдь закона Божія.

VII.

Теперь обратимся къ послѣднему времени жизни Богоматери на землѣ. Послѣ вознесенія Спасителя Она продолжала жить въ домѣ св. Іоанна Богослова. Отрадно было пребываніе Ей въ Іерусалимѣ! Этотъ городъ оставилъ Богоматери много самыхъ святыхъ воспоминаній о Ея Божественномъ Сынѣ. Здѣсь было много мѣстъ, освященныхъ и прославленныхъ Его присутствіемъ,